

Z Á P I S

z 15. zasedání zastupitelstva města Slavkov u Brna,
které se konalo dne 22.5.2024
od 17:00 hodin v zasedací místnosti MěÚ

Přítomni: Vendula Andrllová, členka ZM
Mgr. Jana Bangová, členka ZM
Bc. Michal Boudný, starosta
Jan Ehrenberger, člen ZM
Ing. Hynek Charvat, člen ZM
Ing. Ivan Charvát, člen ZM
Adam Janek, člen ZM
Ing. Marie Jedličková, místostarostka
Mgr. Přemysl Jeřábek, člen ZM
Mgr. Petr Jeřábek, člen ZM
Mgr. Elvíra Patáková, MBA, členka ZM
Bc. Veronika Slámová, členka ZM
Mgr. Bc. Radomír Zemánek, člen ZM

Omluveni: Mgr. Vladislava Kulhánková, členka ZM
Mgr. Vladimír Soukop, člen ZM

Nepřítomni: <dle prezenční listiny>

Hosté: Mgr. Bohuslav Fiala, tajemník MěÚ
Ing. Petr Lokaj, vedoucí odboru správy majetku, investic a rozvoje
Mgr. Petra Pospíchalová Nedvědová, právnička, vedoucí odboru kanc.
tajemníka a živnost. úřad
Mgr. Magdaléna Salačová, právnička města
Petr Zvonek, ředitel TSMS

Předsedající: Bc. Michal Boudný, starosta

Ověřovatelé: Vendula Andrllová, členka ZM
Adam Janek, člen ZM

Návrhová komise: Ing. Ivan Charvát, člen ZM
Ing. Marie Jedličková, místostarostka
Mgr. Petr Jeřábek, člen ZM

Číslo bodu	Bod Komentář
---------------	-----------------

1. **Zahájení a schválení programu 15. zasedání zastupitelstva města**

Zasedání zahájil pan starosta Bc. Michal Boudný v 17:00 hodin, který přivítal všechny přítomné a řídil celý průběh 15. zasedání zastupitelstva města. Konstatoval, že je přítomno 12 zastupitelů a zastupitelstvo města je tedy usnášeníschopné. Následně omluvil z celého dnešního zasedání paní Mgr. Vladislavu Kulhánkovou a pana Mgr. Vladimíra Soukopa a sdělil, že pan Jan Ehrenberger se dostaví později. Starosta navrhl určit návrhovou komisi ve složení: pan Mgr. Petr Jeřábek, paní Ing. Marie Jedličková a pan Ing. Ivan Charvát (schváleno 12 hlasů pro). Následně navrhl za ověřovatele zápisu z dnešního zasedání paní Vendulu Andrlovou a pana Adama Janku (schváleno 12 hlasů pro). V rámci schválení programu navrhl starosta zařazení nového bodu "Záměr prodeje pozemků ul. Slovanská za účelem zřízení sociálních služeb - JMK - změna". Následně zastupitelé o takto upraveném programu hlasovali.

Schválený program:

1. Zahájení, schválení programu, volba návrhové komise, volba ověřovatelů zápisu
2. Zápis ze zasedání kontrolního výboru
3. Projekt spolupráce INTERREG s městem Holíč
4. Rozšíření MŠ Zvídálek – schválení uzavření smlouvy o dílo na stavební práce
5. Změna stanov Dobrovolného svazku obcí Dr. Václava Kounice
6. Záměr prodeje pozemků ul. Slovanská za účelem zřízení sociálních služeb - JMK - změna
7. Interpelace členů ZM
8. Odpovědi na interpelace
9. Diskuse
10. Závěr

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: 12 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0

Výsledek hlasování: **Přijato**

2. 218/15/ZM/2024 **Zápis ze zasedání kontrolního výboru**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města bere na vědomí

zápis č. 7 ze zasedání kontrolního výboru konaného dne 29. 04. 2024.

Zprávu uvedl starosta města a vyzval přítomné k rozpravě k tomuto bodu.

Mgr. Přemysl Jeřábek (předseda kontrolního výboru) okomentoval předložený zápis č. 7 ze zasedání kontrolního výboru konaného dne 29. 04. 2024, průběh zasedání výboru, a přijatá usnesení. Dále informoval zastupitele o plánované kontrole na DDM, která se bude konat dne 23. 05. 2024. Na závěr seznámil zastupitele s následujícím dotazem a podnětem vzešlého z jednání výboru:

- zda může kontrolní výbor kontrolovat městskou policii?
- zvážení praxe uzavírání nájemních smluv s městem na dobu neurčitou.

Bylo hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

Předkladatel: Bc. Michal Boudný

Hlasování

Zpracovatel: Munir Massow

Pro: 12 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

3. 219/15/ZM/2024 **Projekt spolupráce INTERREG s městem Holíč**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města schvaluje

předložení žádosti o nenávratný finanční příspěvek za účelem realizace projektu "Cesta k míru" mezi městem Slavkov u Brna a městem Holíč v rámci programu Interreg Slovensko - Česko 2021-2027 - Kultura a cestovní ruch a poskytnutí finančních prostředků na spolufinancování realizovaného projektu ve výši 384 139,35 € v souladu s podmínkami poskytnutí příspěvku.

Zprávu uvedl starosta města a vyzval přítomné k rozpravě k tomuto bodu.

K hlasování o předloženém návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy.

Předkladatel: Bc. Michal Boudný

Hlasování

Zpracovatel: Ing. Dalibor Kašpar

Pro: 12 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

4. 220/15/ZM/2024 **Rozšíření MŠ Zvídálek - schválení uzavření smlouvy o dílo na stavební práce**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města schvaluje

uzavření smlouvy o dílo na stavební práce na akci "Přístavba MŠ Zvídálek ul. Kolářkovo nám. č.p. 107 Slavkov u Brna" s dodavatelem "Společnost pro MŠ Zvídálek" dodavatelů SKR stav, s.r.o., Nováčkova 18, 602 00 Brno, IČO: 269 61 474 a STAEG Stavby, spol. s r.o., Průmyslová 738/8f, 682 01 Vyškov, IČO: 24140520. Podmínkou pro uzavření smlouvy o dílo je neexistence zákazu uzavření smlouvy dle § 246 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

II. Zastupitelstvo města pověřuje

radu města schvalováním případných dodatků ke smlouvě o dílo na akci "Přístavba MŠ Zvídálek ul. Kolářkovo nám. č.p. 107 Slavkov u Brna" s

dodavatelem "Společnost pro MŠ Zvídálek" dodavatelů SKR stav, s.r.o., Nováčkova 18, 602 00 Brno, IČO: 269 61 474 a STAEG Stavby, spol. s r.o., Průmyslová 738/8f, 682 01 Vyškov, IČO: 24140520, které nebudou měnit celkovou povahu veřejné zakázky a jejichž hodnota bude nižší než 10% původní hodnoty závazku.

III. Zastupitelstvo města ukládá

radě města zařadit do návrhu rozpočtu na rok 2025 finanční prostředky na dofinancování projektu "Přístavba MŠ Zvídálek ul. Kolářkovo nám. č.p. 107 Slavkov u Brna".

Zprávu uvedl starosta města a vyzval přítomné k rozpravě k tomuto bodu.

V rozpravě vystoupili: Ing. Ivan Charvát, Ing. Petr Lokaj, Mgr. Petra Pospíchalová Nedvědová, Bc. Michal Boudný, Ing. Marie Jedličková, Bc. Veronika Slámová, Mgr. Bohuslav Fiala, Ing. Hynek Charvat, Mgr. Radomír Jeřábek, Mgr. Petr Jeřábek.

Ing. Ivan Charvát - přiznám se, že nemám z toho výsledku radost. Nemám radost, že to projednáváme dneska na tomto zasedání. Možná mně dáte odpověď na některé dotazy. Jak tady pan starosta říkal, tak na 10. zasedání zastupitelstva města proběhla diskuze, proč má zastupitelstvo schvalovat smlouvu o dílo, což bylo tehdy odůvodněno, a to jsem tehdy uvítal, protože bylo řečeno, že ta smlouva se nám vrátí zpět na zastupitelstvo. Určitě to považuji za důležitý krok. V návaznosti na to bylo schváleno dne 04. 12. 2023 radou města zadání veřejné zakázky na stavební práce "Přístavba MŠ Zvídálek, Kolářkovo nám. 107". Ve zprávě je uvedeno, že proces veřejné zakázky byl koncipován jako dvoukolový. V prvním kole proběhlo posouzení kvalifikace uchazečů, přičemž do dalšího kola postoupilo 14 účastníků zadávacího řízení. Z toho bych vycházel, že to bylo podrobně posouzeno, a že to byly firmy, které nám byly schopny tu investici zrealizovat. Na konec v těch zákonných lhůtách podalo nabídku 6 účastníků. Hodnotícími kritérii byla z 80% nabídková cena v Kč bez DPH, a z 20% zkušenosti hlavního stavbyvedoucího. K tomu se navazovaly některé další věci. Mám dotaz, kdo zajišťoval administraci této zakázky?

Ing. Petr Lokaj - firma S-Invest CZ tender s.r.o.

Ing. Ivan Charvát - co se týče tabulky, tak z toho vyšlo nějaké pořadí. Nicméně pro mě je zásadní cena, ať už s daní nebo bez daně, která byla nabídnuta. Co se týče společností SKR a STAEG, které to podaly dohromady, tak ta cena byla 103.800.000 Kč. Když si k tomu připočtu 21% DPH tak je to 125.598.000 Kč. Společnost Adifex, která je v tabulce uvedena jako druhá nabídla 85.990.330 Kč. Cena včetně DPH mi vychází 104.048.030 Kč. Rozdíl v nabídkách je 21.549.700 Kč. Což si myslím je obrovský rozdíl. Na své 58. schůzi dne 06. 05. 2024 rozhodla rada města o výběru uchazečů SKR a STAEG jako nejvýhodnější na základě doporučení hodnotící komise. Ta cena, která je v rozpočtu, a pro který jsem taky hlasoval, je pro letošní rok 65 mil. Kč. Chybí mi tady náklady na další investici, která je s tímto spojená, tj. gastrotechnologické vybavení, výkon stavebního dozoru, administrace dotace, a další věci. Víme, že byla přiznána dotace z ITI. V jaké výši?

Ing. Petr Lokaj - 43 mil. Kč

Ing. Ivan Charvát - protože je to veřejná zakázka podlimitní, tak bych se chtěl zeptat: 06. 05. 2024 rada města rozhodla o výběru nejvýhodnější nabídky, takže de facto rozhodla, kdo by tu zakázku měl realizovat. Co se stane, když se dneska neodsouhlasí smlouva?

Ing. Petr Lokaj - když zastupitelstvo města neschválí uzavření smlouvy o dílo, tak nebude uzavřena.

Ing. Ivan Charvát - je to správně po právní stránce?

Mgr. Petra Pospíchalová Nedvědová - ano, je to tak.

Ing. Ivan Charvát - není tam náhodou z hlediska vítězného uchazeče případně nějaká vymahatelnost, když už došlo k rozhodnutí? Hodnotící komise doporučila, ale rada města jako zástupce zadavatele rozhodla o pořadí, a rozhodla o vítězi, a pouze doporučila zastupitelstvu města uzavřít smlouvu.

Mgr. Petra Pospíchalová Nedvědová - minule jsme se bavili o tom, že rozhodnutí a uzavření smlouvy je ve vaší působnosti, protože smlouvou nabydeme nemovitost. Takhle to říká zákon o obcích. O vymahatelnosti Vám neumím odpovědět.

Příchod: pan Jan Ehrenberger - 17:17 hodin (do konce zasedání přítomno 13 členů zastupitelstva města).

Ing. Ivan Charvát - studoval jsem tu zprávu o hodnocení nabídek, která se skládá z 80% podle ceny, a z 20% podle dalších kritérií - pozice hlavního stavbyvedoucího. To zakázkou tak zamíchalo, že ta ekonomicky nejvýhodnější nabídka se umístila na druhém místě, protože nedoložila některé dokumenty. Zarazilo mě, že ta firma nebyla jediná, která nedoručila ty dokumenty. Je tady popsáno, že skutečně ta věta byla předmětem zadání. Když toto nevyplývá z žádného dokladu, tak dostala nula bodů s tím, že posouzení bonusového bodového hodnocení bude provedeno, a dalších pět bodů může ta firma získat. Nikde jsem tam nenašel, že pokud by nedoložila toho stavbyvedoucího, že by nemohla získat další body. Tady z té věty je patrné, že účastník navíc obdrží dále uvedené bonusové bodové ohodnocení u referenčních zakázek uvedených v tabulce "Zkušenosti hlavního stavbyvedoucího" v případě, že uvedená referenční zakázka byla např. realizována v památkové zóně, nebo se jednalo např. o stavbu školy nebo školky, ale není tam, že by se to mělo doložit. Nicméně to podstatné pro mě je, a na rovinu říkám, že pokud se mám chovat s péčí řádného hospodáře, tak já pro tohle nemůžu hlasovat, protože ten rozdíl 21,5 mil. Kč je velmi vysoký. Ty další kritéria zamíchala tím hodnocením. Kdybychom se bavili o desítkách tisíc, ale je to 21% hodnoty té veřejné zakázky, což je přesně rozdíl DPH. Někdy se vylučují firmy, že daly neobvykle podezřele nízkou cenu. Tady jsem to nenašel. Ta firma na druhém místě má v referencích, že se podílela za miliony EUR na opravě Bratislavského hradu, objektu v Nitře, atd. což jsou všechno památkové zóny, takže se ptám, jaký na to máte názor? Jestli jsme schopni schválit takovou smlouvu o 21,5 mil. Kč dražší. Za to by se dala zrekonstruovat celá řada nemovitostí. Když

se vrátím k té školce. S firmou SKR stav jsme schválili pronájem na Rezidenci Litava, kde platíme nájem 1 mil. Kč. Máme to na deset let. Za ten rozdíl bychom si to mohli o dvacet let prodloužit.

Bc. Michal Boudný - chtěl bych k tomu říci v současné době to, že i když máme nyní děti na Rezidenci Litava, tak i tak je to málo, a stále nám chybí místa na další školní rok. Jsem rád, že firma na to přistoupila, a že za tyto peníze nám poskytne plnohodnotnou školku. Zeptám se takovou otázkou, co kdyby se tam objevila nabídka za 60 mil. Kč? Jak se k tomu postavíme? Teď je tam za 86 mil. Kč. Firma, která nám dělala administraci, to podrobně rozpitvala. Společnost ze Slovenska nesplnila nějaké požadavky, proto také nedostala patřičné body. Mohli jsme se podívat do položkového rozpočtu. Byly tam některé věci velmi podivné, které nedosahovaly ceny nákupu. Mně to připadne, že to tam někdo jen tak položil. Máme projekční cenu, a od té se ty ostatní nabídky příliš nevychylují. Tato se vychyluje.

Ing. Ivan Charvát - pokud hodnotící komise toho uchazeče nevyloučila za to, že byly pochybnosti v ceně, za kterou by to bylo realizovatelné, tak nevidím důvod, proč zpochybňovat nabídkovou cenu. Nejsem expert na výběrová řízení. Chápu, že tam jsou další faktory. Toto je jeden z nich, ale rozdíl 21,5 mil. Kč v ceně, kterou hodnotící komise akceptovala, je pro mě vysoký. Říkám svůj názor.

Bc. Michal Boudný - já říkám také svůj názor. Asi nikdo z nás není "profilkem" na výběrová řízení, byť náš odbor investic dokáže udělat spoustu věcí tak, že hodně ušetříme, ale na tady ty velké projekty, kdy chceme dosáhnout kvalitního projektu, tak berme kvalitní firmy, které mají letité zkušenosti s takovým typem výběrového řízení. Pokud se do budoucna budeme rozhodovat, že pojedeme na cenu, no tak pojedeme na cenu. Můžeme se tady po Slavkově podívat na spoustu realizovaných projektů, kde se jelo jenom na cenu, a jak dopadly.

Ing. Marie Jedličková - chtěla bych říci, že když jsem obdržela tento materiál na schůzi rady města, tak jsem měla stejné pochybnosti, které teď tady zazněly. Z toho důvodu jsme si na schůzi rady města pozvali toho, kdo tu zakázku pro nás soutěžil, aby nám vysvětlil, proč to tak je. Zástupce firmy nám půl hodiny tyto záležitosti vysvětloval. Já se teď zeptám z jiné strany. Co by se stalo, kdybychom tu zakázku soutěžili znovu? Nebo jaké je teď řešení v této situaci? Pokud neodsouhlasíme tuto smlouvu, tak se stane to, a to já očekávám, že ten, koho rada města vybrala, se odvolá. Všechno se nám začne natahovat, a budeme v situaci, kdy školku nepostavíme v termínu, a přijdeme o tu dotaci 40 mil. Kč. Je to velmi složitá situace. Otázka nestavět školku znamená nemít opravenou starou budovu školky "Kolářkovo nám.", která se bude muset zavřít, protože nevyhovuje z hygienického hlediska. Bude nám chybět 90 míst. Může je nahradit 48 na Rezidenci Litava. Už letos neumístujeme 18 dětí. Je to situace opravdu složitá.

Mgr. Petra Pospíchalová Nedvědová - chytím se toho, co říkal pan starosta. Tady tu zakázku jsme se rozhodli soutěžit tak, že budeme vybírat ekonomicky nejvýhodnější nabídku tak, jak to zákon ukládá, ale chtěli jsme využít možnost, že nepůjdeme čistě jenom na cenu. Chtěli jsme, jak zde bylo řečeno, vybrat někoho, kdo má nízkou cenu a současně umí předložit doklady o tom, že na trhu působí, že má za sebou zkušenosti, že má kvalitní lidi, s kterými bude schopen tu zakázku

realizovat. Tomuhle kritériu jsme daly 20%. To kritérium se jmenovalo "zkušenosti hlavního stavbyvedoucího". Bylo nastaveno, že se mělo doložit 5 konkrétních zakázek a měli to dokládat konkrétním způsobem. To vše bylo velice podrobně nastaveno v zadávací dokumentaci. Byly tam uvedené příklady, jakým způsobem se to bude hodnotit, jak budou přičteny bonusové body, a bylo to velmi podrobně pospáno tak, jak zákon ukládá a jak to po nás vyžaduje komentářová literatura. V důsledku toho, že nesoutěžíme jen cenu, ale za ekonomicky nejvýhodnější nabídku se považuje z 80% nejlepší cena a z 20% nejkvalitnější stavbyvedoucí, tak to vedlo k tomu, že jsme vybrali toho, kdo nebyl nejlevnější. Z toho důvodu se ani neřešila mimořádně nízká nabídková cena. Pokud by ten druhý účastník podal vše jak měl tak by se pravděpodobně vyzýval k tomu, aby nám doložil tu cenu, protože ten rozdíl je opravdu značný. Je možné, že bychom stejně chtěli dokládat, jak tu cenu dotvořil, a jak to, že je tak nízká. Teď k tomu proč nemůžeme vyloučit tohoto účastníka, nebo proč se takto postupovalo. Pokud se někdo vylučuje, tak se vylučuje proto, že nesplnil nějakou kvalifikaci, ale to není v tomto případě, o kterém se bavíme. Zákon o zadávání veřejných zakázek v § 46 říká že, *"Po uplynutí lhůty pro podání nabídek nemůže být nabídka měněna, nestanoví-li tento zákon jinak; nabídka však může být doplněna na základě žádosti podle odstavce 1 o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení"* Jinými slovy: My bychom ho mohli vyzvat, ale nesmělo by to být předmětem toho hodnocení. V tomto případě zákon vyloženě zapovídá, abychom účastníka vyzývali aby nám třeba některé doklady dokládal. Ten postup, který byl tady zvolen je jediný v souladu se zákonem. Je na to i rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen ÚOHS), které vyloženě říká, že pokud by si zadavatel vyžádal doplňující dokumenty, tak by porušil zákon. V tomto ohledu si myslím, že jsme postupovali jak jsme měli.

Ing. Petr Lokaj - já bych doplnil, že ten uchazeč se během veřejné zakázky choval divně. Pozdě si např. vyzvedával věci z profilu zadavatele. Byl v prodlení jeden den v prvním kole. Administrátor zakázky ale říkal, že by bylo diskriminační ho vyloučit, a že ÚOHS to povoluje. Taková firma, a nebyli schopni ty reference dodat.

Bc. Veronika Slámová - co by se stalo, kdyby se to teď neodsouhlasilo.

Ing. Petr Lokaj - termín se neprodlužuje, ten je daný.

Bc. Michal Boudný - odvolal se někdo?

Ing. Petr Lokaj - termín končí v pátek, a zatím se nikdo neodvolal.

Bc. Michal Boudný - a co to znamená, když se nikdo neodvolá?

Ing. Petr Lokaj - když se nikdo neodvolá, tak můžeme uzavřít smlouvu o dílo.

Ing. Marie Jedličková - a když se odvolá?

Ing. Petr Lokaj - když se odvolá, tak na to budeme reagovat. Pokud by to bylo dáno na ÚOHS, tak

ten by musel vydat předběžné opatření, aby se neuzavírala smlouva.

Mgr. Bohuslav Fiala - doplním, že za podání na ÚOHS jsou milionové poplatky.

Ing. Ivan Charvát - děkuji za vysvětlení. Nicméně na mém rozhodnutí to nic nezmění. Vycházím z informací, které jsou černé na bílém. My jsme schválili návrh smlouvy, který potom šel do soutěže, což je v pořádku. Rada města potom schválila zadávací podmínky. Dneska jsme v takové situaci vydírání, protože nám nic jiného nezbývá. Možná se nikdo neodvolá, ale já si pořád myslím, že když rada města rozhodla, tak je to definitivní, a z hlediska vítězného uskupení jednoznačně vymahatelný. My jenom dáváme pečeť na to, že všechno proběhlo v pořádku. Já nezpochybňuji soutěž. Jen říkám, že 21,5 mil. Kč je obrovská hodnota peněz a to je 21% v rozdílu mezi uchazeči. Je to moc velký rozdíl.

Ing. Marie Jedličková - co jsme měli udělat jinak jako poučení pro budoucnost?

Ing. Hynek Charvat - já bych se chtěl paní Mgr. Petry Pospíchalové Nedvědové zeptat, jestli existuje jiný postup, aby se zastupitelé cítili více komfortně. Je možný postup, abychom do toho tlačení nebyli? Že by to zastupitelstvo města schválilo a rada města to pak posvětila? Aby to nebyl ten "nekomfort" jaký se tady naznačuje.

Mgr. Petra Pospíchalová Nedvědová - zákon o obcích tento nesoulad neřeší. Na jednu stranu řeší nabývání nemovitostí, ale už neřeší, že může dojít k tomu, že tu nemovitost nabydeme v důsledku nějakého zadávacího řízení. Tady ty postupy musí být opravdu takto. Každý orgán má v kompetenci něco jiného, a není možné, abyste si to mezi sebou nějakým způsobem přehazovali. Jediné co mne napadá, že se bude "en bloc" vždy soutěžit na cenu. Pak nebudeme řešit, že nabídka, která byla nejlevnější není vítězná, protože 100% kritérium bude cena. My jsme vám tu zadávací dokumentaci dávali na vědomí, a pak je otázka jestli nedebatovat o té zadávací dokumentaci, ale to je v působnosti rady města.

Ing. Hynek Charvat - já si myslím, že jsme si prošli soutěžit na cenu, a šli bychom o 10 let zpět.

Mgr. Petra Pospíchalová Nedvědová - já si to myslím taky. Trend, kdy se nesoutěží na cenu je doporučovaný Komentářová literatura se k tomu také tak staví. Obecně i ÚOHS to podporuje. Může samozřejmě dojít k těmto situacím, které neumíme vyloučit.

Mgr. Bc. Radomír Zemánek - souhlasím, že ten cenový rozdíl je obrovský, ale jestliže firmy byly vyzvány, aby něco doložily a tato firma to není schopna doložit, tak nepůsobí důvěryhodně.

Mgr. Petr Jeřábek - bavíme se o stavbě školky, která by výhledově měla fungovat desítky let. Chápu, že pětinová úspora je lákavá záležitost, ale vzhledem k tomu, že se bavíme o stavbě, která je důležitá dlouhodobě pro město, tak bych sázel na kvalitu, místo abych šel na nižší cenu.

Bc. Veronika Slámová - my jsme byli v komisi seznámeni s výsledkem soutěže. Několikrát jsme se

dotazovali, jak bude postupováno v případě vyžádání dodatečných materiálů. V tom okamžiku jsme byli upozorněni, že bychom tímto porušili zákon. Těch 21,5 mil. nám leží hodně na srdci. V zadávací dokumentaci bylo výrazně podtrženo, že je potřeba doložit ofocený list stavebního deníku. To že mají tyto lidi ve svých řadách, a nedoložili to, tak tam se můžeme bavit o tom, že se nějak pohybujeme v kvalitativní rovině, kde oni nejsou schopni tu kvalitu doložit.

Ing. Ivan Charvát - vychází mi z toho, že v prvním kole proběhlo posouzení kvalifikace uchazečů. Všechny tedy mají dostatečně zkušené stavbyvedoucí. Určitě budu rád, když to dílo bude postaveno dobře. Nicméně bych chtěl připomenout, že to, jak bude postaveno to dílo také záleží na dalších věcech. Je to projekt, technický dozor investora a autorský dozor. Jestliže máme dobrý projekt a budeme mít dobrý technický dozor investora, a autorský dozor, a bude to postaveno vše v té kvalitě, tak bych se neobával další firmy. Poučení do budoucna ano. Nemám vliv na zadávací podmínky a mám schvalovat výběr. Rada města něco zadá a já jako zastupitel to mám schválit a na ten průběh nemít sebemenší dohled, nebo příležitost něco uplatnit. Setrvám na svém stanovisku.

Bylo hlasováno o předloženém návrhu usnesení.

Proti: Ing. Ivan Charvát, pan Adam Janek.

Zdržel se: Mgr. Přemysl Jeřábek.

Předkladatel: Bc. Michal Boudný

Hlasování

Zpracovatel: Ing. Dalibor Kašpar

Pro: 10 Proti: 2 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 0

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

5. 221/15/ZM/2024 **Změna stanov Dobrovolného svazku obcí Dr. Václava Kounice**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města schvaluje

změnu č. 2 Stanov Dobrovolného svazku obcí Dr. Václava Kounice, kterou se mění čl. II. Identifikace a status Svazku odst. 3 stanov Dobrovolného svazku obcí Dr. Václava Kounice tak, že čl. II nově zní:

"Název a sídlo členů Svazku:

Město Slavkov u Brna, Palackého nám. 65, 684 01 Slavkov u Brna

Obec Heršpice, 684 01 Heršpice 91,

Obec Hodějvice, 684 01 Hodějvice 41,

Obec Kobeřice u Brna, Dolní 54, 684 01 Slavkov u Brna

Obec Němčany, 684 01 Němčany 145,

Obec Nížkovice, 684 01 Nížkovice 39,

Obec Vážany nad Litavou, 684 01 Vážany nad Litavou 125,

Obec Velešovice, Velešovice 152, 683 01 Rousínov u Vyškova. "

Čl. III Členové Svazku stanov Dobrovolného svazku obcí Dr. Václava Kounice se

doplňuje o odst. 4. ve znění:

"Ke dni 1.7.2023 přistoupila jako člen Svazku obec Velešovice, Velešovice 152, 683 01 Rousínov u Vyškova, IČ: 00292419."

Zprávu uvedl starosta města a vyzval přítomné k rozpravě k tomuto bodu.

K hlasování o předloženém návrhu usnesení bylo přistoupeno bez rozpravy.

Předkladatel: Bc. Michal Boudný

Hlasování

Zpracovatel: Mgr. Magdaléna Salačová

Pro: 13 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

6. 222/15/ZM/2024 **Záměr prodeje pozemků ul. Slovanská za účelem zřízení sociálních služeb - JMK - změna**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města ruší

usnesení č. 217/14/ZM/2024 ve znění:

"Zastupitelstvo města schvaluje záměr prodeje části pozemku parc. č. 1787/1 - orná půda o výměře cca 2 600 m², části poz. p.č. 1798/3 – orná půda o výměře cca 80 m² a části pozemku parc. č. 1800/1 - ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře cca 30 m², vše v k.ú. Slavkov u Brna ve vlastnictví města Slavkov u Brna za účelem realizace výstavby objektu pro sociální službu dle varianty D."

II. Zastupitelstvo města schvaluje

záměr prodeje části pozemku parc. č. 1787/1 - orná půda o výměře cca 2 600 m² a části pozemku parc. č. 1800/1 - ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře cca 200 m², vše v k.ú. Slavkov u Brna ve vlastnictví města Slavkov u Brna za účelem realizace výstavby objektu pro sociální službu dle varianty B.

III. Zastupitelstvo města schvaluje

zveřejnění záměru prodeje části pozemku parc. č. 1787/1 - orná půda o výměře cca 2 600 m² a části pozemku parc. č. 1800/1 - ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře cca 200 m², vše v k.ú. Slavkov u Brna ve vlastnictví města Slavkov u Brna za účelem realizace výstavby objektu pro sociální službu dle varianty B.

Zprávu uvedl starosta města a vyzval přítomné k rozpravě k tomuto bodu.

V rozpravě vystoupili: Ing. Marie Jedličková, Ing. Ivan Charvát, Bc. Michal Boudný, Ing. Petr Lokaj, Bc. Veronika Slámová.

	<p>Bylo hlasováno o předloženém návrhu usnesení.</p> <p>Zdržel se: Mgr. Petr Jeřábek.</p> <p>Předkladatel: Bc. Michal Boudný Zpracovatel: Mgr. Monika Vrtíková Typ dokumentu: Usnesení</p> <p style="text-align: right;"><u>Hlasování</u> Pro: 12 Proti: 0 Zdrželo se: 1 Nehlasovalo: 0 Usnesení bylo: Přijato</p>
7.	<p>Interpelace členů ZM</p> <p>Nebyly vzneseny interpelace.</p> <p>Předkladatel: Starosta</p> <p style="text-align: right;"><u>Hlasování</u> Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo: Výsledek hlasování:</p>
8.	<p>Odpovědi na interpelace</p> <p>Vzhledem k tomu, že nebyly vzneseny interpelace nebyl tento bod projednán.</p> <p>Předkladatel: Starosta</p> <p style="text-align: right;"><u>Hlasování</u> Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo: Výsledek hlasování:</p>
9.	<p>Diskuse</p> <p>Ing. Ivan Charvát - doporučení na zavedení regulovaného parkování v aleji (koupaliště). Dále mám dotaz, kdo zajišťoval dopravu při akci "Bezvafest"?</p> <p>Bc. Michal Boudný - organizátor. Příště si zámeck organizaci podobných akcí lépe pohlídá.</p> <p>Mgr. Přemysl Jeřábek - informovat předem o velkých akcích (parkování).</p> <p>Vendula Andrllová - parkovací místa ve dnech konání svateb.</p> <p>Předkladatel: Starosta</p> <p style="text-align: right;"><u>Hlasování</u> Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo: Výsledek hlasování:</p>
10.	<p>Závěr</p> <p>Starosta města poděkoval přítomným za účast, a ukončil 15. zasedání zastupitelstva města v 18:19 hodin.</p> <p>Předkladatel: Starosta</p> <p style="text-align: right;"><u>Hlasování</u> Pro: Proti: Zdrželo se: Nehlasovalo: Výsledek hlasování:</p>

Bc. Michal Boudný
starosta

Ing. Marie Jedličková
místostarostka

Zapisovatelé:

Munir Massow
sekretariát tajemníka MěÚ

Ověřovatelé:

Vendula Andrlová
členka ZM

Adam
Janek
člen ZM