

Z Á P I S

z 16. zasedání zastupitelstva města Slavkov u Brna,
které se konalo dne 22.9.2014
od 17:00 hodin v zasedací místnosti MěÚ

Přítomni: Bc. Zdeněk Pavlík, člen ZM
Ing. Hynek Charvat, člen ZM
Ing. Ivan Charvát, starosta
Ing. Jan Reichl, člen ZM
Ing. Jiří Doležel, místostarosta
Ing. Jiří Matyáš, člen ZM
Ing. Marie Jedličková, členka ZM
Mgr. Jaromír Pytela, člen ZM
Mgr. Petr Kostík, člen ZM
Mgr. Věra Křivánková, členka ZM
Mgr. Vladimír Soukop, člen ZM
Michal Boudný, člen ZM
MUDr. Oldřich Pospíšil, člen ZM
MUDr. Petr Kozmon, člen ZM
Radoslav Lánský, člen ZM

Omluveni: <dle prezenční listiny>

Nepřítomni: <dle prezenční listiny>

Hosté: Ing. Petr Lokaj, vedoucí odboru investic a rozvoje
Ing. Simona Vaňková, vedoucí finančního odboru
Mgr. Bohuslav Fiala, tajemník MěÚ
Mgr. Martina Leitnerová, vedoucí odboru kancelář tajemníka

Předsedající: <dle prezenční listiny>

Ověřovatelé: Ing. Jan Reichl, člen ZM
Mgr. Jaromír Pytela, člen ZM

Návrhová komise: Mgr. Věra Křivánková, Mgr. Petr Kostík, p. Radoslav Lánský

Číslo bodu	Bod Komentář
1.	Zahájení a schválení programu 16. řádného zasedání zastupitelstva města Pan starosta Ing. Ivan Charvát přivítal všechny přítomné na šestnáctém řádném zasedání

zastupitelstva města, konstatoval, že je přítomno 13 členů zastupitelstva města a zastupitelstvo je tedy usnášeníschopné. Dále navrhl schválit program (schváleno 13 hlasů pro) rozšířený o body:

- Dodatek č. 8 ke smlouvě o výpůjčce - Sportovní klub SK Slavkov u Brna
- Navýšení základního kapitálu Vodovody a kanalizace Vyškov, a.s. - nepeněžitý vklad

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: 0 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0

Výsledek hlasování:

2. 161/16/ZM/2014 **Plnění usnesení ze zasedání zastupitelstva města z minulých volebních období a z období 2010-2014**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města

- **považuje za splněné body:**

17/10 z 10. mimořádného zasedání ZM - 06.05.2013

80/12/II z 12. mimořádného zasedání ZM - 23.09.2013

96/13, 101/13 z 13. řádného zasedání ZM - 16.12.2013

114/14/II, 118/14, 124/14 z 14. řádného zasedání ZM - 24.03.2014

146/15, 147/15, 150/15, 156/15/II, 157/15, 158/15 z 15. řádného zasedání ZM - 16.06.2014

77/16, 78/16, 85/16, 100/16 z 16. mimořádného zasedání ZM - 18.8.2014

- **vypouští ze sledování:**

4.21.5. z IV. řádné zasedání ZM - 26.09.2011

25/11/III z 11. mimořádného zasedání ZM - 12.08.2013

106/13/3 z 13. řádného zasedání ZM - 16.12.2013

- **bere na vědomí průběžné plnění a trvání zbývajících úkolů.**

Zprávu uvedl starosta města.

V diskuzi k bodu vystoupili: Mgr. Věra Křivánková

Předkladatel: Ing. Ivan Charvát

Hlasování

Zpracovatel: Bc. Martina Vilímová

Pro: 13 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

3. 162/16/ZM/2014 **Průběžné plnění programu rozvoje města na rok 2014**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města bere na vědomí

informaci o průběžném plnění Programu rozvoje města na rok 2014 v

předloženém znění.

Zprávu uvedl starosta města.

Předkladatel: Ing. Ivan Charvát

Hlasování

Zpracovatel: Ing. Petr Lokaj

Pro: 13 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

4. 163/16/ZM/2014 **Soubor rozpočtových opatření**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města schvaluje

následující rozpočtová opatření v předloženém znění:

RO č. 48 - Dotace - Standardizace sociálně-právních služeb ORP Slavkov u Brna

Příjmy:

Navýšení položky-Dotace-Podpora standardizace orgánů sociálně-právních služeb

ORP

415.000 Kč

Výdaje:

Navýšení nové položky - Standardizace orgánů sociálně-právních služeb

ORP 415.000 Kč

RO č. 49 - OPLZZ - doplatek 2013

Příjmy:

Zařazení nové položky - Doplatek dotace 2013 -

OPLZZ

287.000 Kč

Výdaje:

Navýšení položky č. 107 - Městský úřad - provoz

287.000 Kč

RO č. 50 - Pojistná událost - MP

Příjmy:

Zařazení nové položky - Výplata pojistné události

88.400 Kč

Výdaje:

Navýšení položky č. 123 - Rezerva

88.400 Kč

RO č. 52 - Úprava rozpočtu - SFŽP oprava tělocvičny ZŠ Tyršova

Příjmy:

Navýšení položky č. 36 - Dotace - ZŠ Tyršova

7.700

Kč

Výdaje:

Navýšení položky č. 123 - Rezerva

7.700

Kč

RO č. 53 - Úprava rozpočtu - Dotace a granty

Výdaje:

Snížení položky č. 32 - Granty a dotace (dle jednotlivých OdPa) 300.000 Kč

Výdaje:

Navýšení položky č. 32 - Granty a dotace (dle jednotlivých OdPa) 300.000 Kč

RO č. 54 - ACHP správa a údržba komunikace

Výdaje:

Navýšení položky č. 82 - ACHP - správa a údržba komunikace 150.000 Kč

Výdaje:

Snížení položky č. 123 - Rezerva 150.000 Kč

RO č. 55 - Žádost o finanční jistoty - SKR Stav

Příjmy:

Zařazení nové položky - Čerpání FRR - finanční jistota SKR Stav (MŠ Zvidálek) 264.000 Kč

Výdaje:

Zařazení nové položky - Finanční jistota SKR Stav (MŠ Zvidálek) 264.000 Kč

RO č. 56 - MŠ Zvidálek - účelový příspěvek na zábradlí na terasu

Výdaje:

Snížení položky č. 123 - Rezerva 54.200 Kč

Výdaje:

Zařazení nové položky - Účelový příspěvek MŠ Zvidálek - zábradlí na terasu 54.200 Kč

RO č. 57 - Pořízení dopravního prostředku pro Městskou policii

Výdaje:

Snížení položky č. 123 - Rezerva 140.000 Kč

Přesun v rámci položky č. 109 - Městská policie - provoz 50.000 Kč

Výdaje:

Zařazení nové položky - Nákup dopravního prostředku pro MP 190.000 Kč

RO č. 58 - Změna regulačního plánu**Výdaje:**

Snížení položky č. 3 - Neodkladné odstranění staveb 44.600 Kč

Snížení položky č. 4 - Územně analytické podklady 28.000 Kč

Výdaje:

Zařazení nové položky - Změna regulačního plánu 72.600 Kč

RO č. 59 - Plánovací smlouva - manželé Jandlovi**Výdaje:**

Snížení položky č. 123 - Rezerva 50.000 Kč

Výdaje:

Zařazení nové položky - Plánovací smlouva - Jandlovi 50.000 Kč

RO č. 60 - Oprava chodníku Slovákova**Výdaje:**

Zvýšení položky č. 77- Obnova hřbitovní zdi a chodníku na ulici Kollárova, vč. jižního vstupu a ulice Slovákova 170.000 Kč

Výdaje:

Snížení položky č. 81 - Bonaparte - studie, opravy, rekonstrukce 170.000 Kč

RO č. 61 - Rekonstrukce komunikace na ulici Lomená**Výdaje:**

Navýšení položky - Komunikace 103.500 Kč

Výdaje:

Snížení položky č. 81 - Bonaparte - studie, opravy, rekonstrukce 103.500 Kč

RO č. 62 - Účelový příspěvek - MŠ Karolínka provoz**Výdaje:**

Snížení položky č. 123 - Rezerva 86.000 Kč

Výdaje:

Zařazení nové položky - Účelový příspěvek MŠ Karolínka - příspěvek na provoz 86.000 Kč

II. Zastupitelstvo města schvaluje

změnu účelu použití položky č. 73 - Veřejné osvětlení a místní rozhlas (Bezručova, přípolož s E.ON) na účel Modernizace a oprava veřejného osvětlení místního rozhlasu.

Zprávu uvedl starosta města.

V diskuzi k bodu vystoupili: p. Michal Boudný, Ing. Petr Lokaj, p. Radoslav Lánský, Mgr. Petr Kostík, Ing. Simona Vaňková, p. Petr Smejsík

Příchod: Bc. Zdeněk Pavlík - 17:08 h

Předkladatel: Ing. Ivan Charvát

Hlasování

Zpracovatel: Ing. Simona Vaňková

Pro: 14 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

5. 164/16/ZM/2014 **Záměr realizace kogenerační jednotky**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města zprávu odkládá.

Zprávu uvedl starosta města.

V diskuzi k bodu vystoupili: p. Vojtěch Lstibůrek, MUDr. Petr Kozmon, Ing. Jan Reichl

p. Vojtěch Lstibůrek objasnil důvody, proč by bylo vhodnější nyní materiál odložit.

Předkladatel: Ing. Jiří Doležel

Hlasování

Zpracovatel: Vojtěch Lstibůrek

Pro: 14 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

6. 165/16/ZM/2014 **Varovný protipovodňový systém**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města souhlasí

se spoluúčastí města na realizaci projektu "Varovného protipovodňového systému pro Dobrovolný svazek obcí Ždánický les a Politaví" dotovaného Státním fondem životního prostředí ve výši 300.000 Kč.

II. Zastupitelstvo města ukládá

radě města zařadit do návrhu rozpočtu na rok 2015 výdajovou položku ve výši 300.000 Kč na spolufinancování dotační akce "Varovný protipovodňový systém pro Dobrovolný svazek obcí Ždánický les a Politaví".

Zprávu uvedl starosta města.

uvedené v tabulce pro každou službu. Příspěvek se poskytne za podmínky, že služba úspěšně projde hodnocením Jihomoravského kraje podle Metodiky hodnocení registrovaných sociálních služeb a dotačním řízením ORP Slavkov u Brna.

Druh služby	příspěvek 20% spolufin.
Raná péče	11 473 Kč
Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	32 896 Kč
Sociálně aktivizační služby pro seniory a zdravotně postižené	36 515 Kč
celkem	80 884 Kč

Zprávu uvedl starosta města.

V diskuzi k bodu vystoupili: Bc. Zdeněk Pavlík, Mgr. Petr Kostík

Předkladatel: Ing. Jiří Doležel

Hlasování

Zpracovatel: Mgr. Šárka Morongová

Pro: 14 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

10. 169/16/ZM/2014 **Žádost Diecézní charity Brno, Oblastní charity Tišnov**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města

se zavazuje poskytnout příspěvek na služby Sociální rehabilitace Skryje poskytované Diecézní charitou Brno, Oblastní charitou Tišnov, IČ 44990260, na její spolufinancování v roce 2015 ve výši 20% z celkových optimalizovaných nákladů služby připadajících na 1 klienta, tj. ve výši 20.000 Kč. Příspěvek se poskytne za podmínky, že služba úspěšně projde hodnocením Jihomoravského kraje podle Metodiky hodnocení registrovaných sociálních služeb a dotačním řízením ORP Slavkov u Brna.

Zprávu uvedl starosta města.

Předkladatel: Ing. Jiří Doležel

Hlasování

Zpracovatel: Mgr. Šárka Morongová

Pro: 14 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

11. 170/16/ZM/2014 **Nabytí části pozemku parc.č. 3664/3 - paní Lopaurová**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města souhlasí

s výkupem části pozemku parc. č. 3664/3 zahrada o výměře cca 30 m² znázorněné na přiložené mapě z vlastnictví paní Ing. Aleny Lopaurové, do vlastnictví města Slavkov u Brna za 1,- Kč za m². Náklady spojené s převodem pozemku uhradí město.

Zprávu uvedl starosta města.

V diskuzi k bodu vystoupili: Ing. Petr Lokaj, Ing. Jiří Matyáš

Předkladatel: Ing. Ivan Charvát

Hlasování

Zpracovatel: Pavla Soukopová

Pro: 14 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

12. 171/16/ZM/2014 **Dodatek č. 8 ke smlouvě o výpůjčce - Sportovní klub SK Slavkov u Brna**
K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města materiál odkládá.

Zprávu uvedl starosta města.

V diskuzi k bodu vystoupili: Mgr. Martina Leitnerová, Ing. Jan Reichl, p. Radoslav Lánský, Bc. Zdeněk Pavlík, Mgr. Petr Kostík

Ing. Jan Reichl, Mgr. Petr Kostík navrhují odložit materiál na nové ZM.

Příchod: Mgr. Vladimír Soukop - 18:08 h

Zdrželi se: Ing. Ivan Charvát, Mgr. Vladimír Soukop

Předkladatel: Ing. Ivan Charvát

Hlasování

Zpracovatel: Mgr. Martina Leitnerová

Pro: 13 Proti: 0 Zdrželo se: 2 Nehlasovalo: 0

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

13. 172/16/ZM/2014 **Navýšení základního kapitálu Vodovody a kanalizace Vyškov, a.s. - nepeněžitý vklad**
K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města projednalo a schvaluje

nepeněžitý vklad města do základního kapitálu společnosti Vodovody a kanalizace Vyškov, a.s., se sídlem Brněnská 410/13, Vyškov - Město, 682 01 Vyškov, IČ: 49 45 45 87 (dále jen "Společnost") za těchto podmínek:

- **zvýšení základního kapitálu Společnosti bude provedeno upsáním nových kmenových akcií na jméno v listinné podobě o jmenovité hodnotě jedné akcie 1.000 Kč (sovy: jeden tisíc korun českých),**
- **emisní kurz těchto akcií, který bude činit 1.000 Kč, bude splacen nepeněžitými vklady a veškeré nově vydané akcie budou nabídnuty určitým zájemcům,**
- **emisní kurz 10.914 kusů akcií, které budou nabídnuty městu, bude splacen nepeněžitými vklady popsány v textu smlouvy o upsání akcií, který tvoří přílohu tohoto usnesení a je jeho nedílnou součástí,**

- místem upisování bude sídlo společnosti Vodovody a kanalizace Vyškov, a.s., Brněnská 410/13, Vyškov - Město, 682 01 Vyškov,
- upsání akcií bude provedeno poté, kdy bude přijato rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu, a to smlouvou ve smyslu ustanovení § 479 Zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů. Návrh smlouvy doručí představenstvo upisovateli bez zbytečného odkladu poté, kdy bude přijato rozhodnutí o zvýšení základního kapitálu. Upisovatel - určitý zájemce - smlouvu uzavře nejpozději do 60 (slovy: šedesáti) dnů, od doručení návrhu smlouvy,
- upisovatel je povinen splatit 100 % emisního kurzu upsaných akcií do 30 dnů od upsání.

II. Zastupitelstvo města schvaluje

text smlouvy o upsání akcií týkající se města, který tvoří přílohu tohoto usnesení a je jeho nedílnou součástí, a současně pověřuje starostu města k uzavření příslušné smlouvy o upsání akcií.

Zprávu uvedl starosta města.

Předkladatel: Ing. Ivan Charvát

Hlasování

Zpracovatel: Ing. Simona Vaňková

Pro: 15 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

14.

Interpelace členů ZM

Bc. Zdeněk Pavlík předložil písemnou interpelaci ve věci dopravní situace ve Slavkově, která je na vysokém stupni své vytíženosti. Je potřeba, aby město mělo zpracovaný generel ohledně výhledové dopravní intenzity spojené s plánovanou výstavbou.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: 0 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0

Výsledek hlasování:

15.

Odpovědi na interpelace

Interpelace p. Lánského z minulého zasedání zastupitelstva ve věci upřesnění údajů dohadných položek a osobních nákladů zaměstnanců ZS-A byla zpracována a rozeslána všem členům ZM. Pan bývalý ředitel Ing. Šilhánek ze z dnešního zasedání omlouvá kvůli pracovní neschopnosti.

p. Radoslav Lánský - interpelace, která mi byla zodpovězena Ing. Šilhánkem, byla nedostačující, neodpovídá na dohadné položky. Jsou tam otázky, na které nebyla konkrétní odpověď. Jen se nestačím divit, kolik informací se postupně dovídám z médií. Vidím rozpor mezi výkladem od

některých členů rady - rada v tomto není jednotná. k čemu došlo na zámku, považuji za obrovské selhání manažerské i osobní. To, co říká pan Šilhánek, a to, co naopak říká rada, je jen signál k tomu, aby zastupitelstvo dostalo řádnou odpověď. To, co se neřekne dnes, už zítra může být popřeno. Jsem překvapen tím, když p. Soukop tvrdí, že nebyly stanovené nějaké limity organizacím. Ty stanovené byly. Nevím, jak na zámku, ale TSMS určitě. Limit základních mezd, osobního ohodnocení, odměn. Toto všechno jsem schopen hned položit na stůl, včetně mých odměn. Nebud'me naivní a nemysleme si, že odměny na zámku končily ve správných rukou a jen z lásky k bližnímu. V r. 2010 dělal finanční výbor kontrolu u nás i na zámku, a mě překvapil vedoucí s tím, jakou metodu zvolil, ale z kontroly vznikl závěr, že 1 milion 592 tis. Kč mají TSMS nad skutečné potřeby. To jsem nechápal. A že zámek potřebuje do svých mzdových prostředků 250 tis., a ty dostane.

My narozdíl od zámku zveřejňujeme výroční zprávu i účetní závěrku. Je to povinnost ze zákona. Indicie po Slavkově chodí o třičtvrtémilionových odměnách. Dovedete si představit, co by takový člověk měl dělat? Pokud se řádně neodpoví, tak to opravdu vznáší spoustu otázek. Než zastupitelstvu skončí období, mělo by vědět, kde se v rozpočtu takové organizace braly takové statisícové částky na odměny?

Než rada projednala výsledek kontroly v ZS-A, ředitel zámku už hovořil v médiích, že je vše vyřešeno, že to projednal s p. místopředsedou, a že potřebuje ještě pět dalších lidí. V takových organizacích se nesmí podnikat nic, co není odsouhlaseno zřizovatelem. Ten zodpovídá za příspěvkovou organizaci se vším všudy.

Nechápu obhajování statisícových odměn ze strany členů rady. Nechápu, jak si to tato organizace mohla dovolit. Je to okamžitá ztráta důvěry, a ty indicie už tady byly dřív. Z jakých položek se ty peníze braly? Věříte, že by je na zámek někdo nosil? Pro mě je to na konci kariéry poněkud špatná bilance, že jsem nedokázal z městského rozpočtu získat takový balík peněz, aby byly v technických službách takové odměny alespoň z jedné čtvrtiny či pětiny. Pokud má pan bývalý ředitel ještě pocit, že mu bylo křivdění, nechápu to.

Žádám, aby interpelace, které jsem podal písemně, byly řádně odpovězeny. A i ta interpelace, která byla ze strany jednoho občana, aby také byla předložena zastupitelům.

Ing. Ivan Charvát - je potřeba specifikovat, na co nebylo odpovězeno. Samozřejmě jsme ochotni podat informace v rámci diskuze k situaci na zámku. Pokud nebyly poskytnuty informace na všechny tvé dotazy, tak bych tě požádal, abychom to nějak zapracovali do protokolu, případně abys tu interpelaci dodatečně podal s žádostí o upřesnění.

Mgr. Věra Křivánková - celá kauza má velmi nešťastný vývoj a je smutné, že na konci volebního období končíme takovou kauzou. Jde mi hlavně o tu medializaci, v průběhu rady stála novinářka v předsálí a v přímém přenosu sdělovala médiím informace. Všichni, kdo jsme tady, jsme slibovali, že budeme hospodařit s péčí dobrého hospodáře. Během období 1998-2002 se řešila kauza tehdejšího Historického muzea - p. Vetchý, ale tehdy to bylo úplně jinak. Já jako veřejný funkcionář jsem zjistila určité nepořádky, okamžitě jsem je přednesla radě a zastupitelstvu a na základě toho se nějak rozhodlo. Tady to šlo úplně naopak. Nevěřím tomu, že po čtyři roky byly vypláceny takové odměny a rada o tom nevěděla, že to nebylo se souhlasem rady. A pokud ano, tak ale bylo něco špatně. Někdo za ten zámek zodpovídá a někdo to s panem ředitelem projednával. To si musí prostě radní mezi sebou udělat pořádek, co se tam vlastně odehrávalo, ale není možné, aby to

někdo nezjistil po ty čtyři roky, pokud opravdu tam probíhalo to, co se říká. Rada plnila funkci zřizovatele a tnout do toho až takto na poslední chvíli, to pak zavání tím, že tady jde o nějaké předvolební boje a ne vůbec o to, o co nám šlo. Z čeho byly odměny vypláceny, to víme, bylo to z hospodářské činnosti zámku. Pokud jde o rozpočet, který šel z městských financí, tak ten byl každoročně dodržen. Tady nenasvědčovalo nic tomu, že je něco v nepořádku. Dotace, kterou město poskytovalo zámku, ta byla řádně zúčtovaná. Ale to, co tady zaznělo z úst p. Lánského, co se vykládá po Slavkově, kde opravdu končily ty odměny, a pokud jsou to lživá obvinění, tak si myslím, že z hlediska p. Šilhánka jde o obrovskou osobní tragédii. Nechtěla bych být v jeho kůži, pohybovat se po Slavkově a poslouchat taková obvinění.

Ing. Ivan Charvát - jen bych rád objasnil - není pravda, že když zasedala rada opakovaně v této věci, že by tam stál nějaký novinář, nikdo tady nebyl, ani uvnitř místnosti, ani na radnici, ani před radnicí. Reportáž byla možná natočená dopředu, ale žádné informace jsme během rady, ani před ní nebo po ní, neposkytovali.

Vedením zámku byl pověřen zástupe ředitele pan Mgr. Blažek, mělo by být vypsáno výběrové řízení a to jsou otázky, které budou pokračovat až v následujících dnech, týdnech, měsících, protože to nebude jednoduché.

Co řešila rada či zastupitelstvo, řekl bych, že jsme měli vždy stejné podklady. Tady ten problém je asi trochu specifický v tom, že klesala návštěvnost, klesaly komerční pronájmy, loni z 1 mil. 900 tis. to šlo na 950 tis korun, takže tržby skutečně klesaly. Příspěvková organizace hospodaří jak s příspěvky od zřizovatele, tak i s dalšími, které plynou z pronájmů, ze vstupného, a jsou to všechno veřejné prostředky, takže tady se nedá zcela jasně rozčlenit, co je hospodářská činnost, to jsou všechno prostředky a příspěvková organizace, ať už TSMS nebo ZS-A, pracuje s finančními prostředky a s rozpočtem, který je dán zřizovatelem. Mimojiné zřizovatel vždycky stanovil limit počtu pracovníků pro konkrétní organizaci, a vždycky jsme dostali - ať už to bylo na radu, nebo zastupitelstvo, tyto výroční zprávy, ve kterých jsou vyúčtování těch finančních prostředků. A dostávali jsme opakovaně vyúčtování limitů na mzdy s částkami 395 tis. Kč a z toho nebylo patrné, že by jim byla vyplácena vyšší odměny. To až po těch hloubkových kontrolách v srpnu a září až poté, co jsme byli ujištěni, že se jedná o veřejné prostředky a máme nárok na konkrétní částky u konkrétních zaměstnanců. Pak bylo specifikováno, že bylo vykázáno nám v materiálu u odměn 395 tis, což bylo 100% schváleného limitu, ale vyčerpáno bylo 1 milion 083 tis. korun. To znamená, že ta chyba byla někde jinde, než v zastupitelích, radě nebo finančním výboru, který kontroly dělal. Ale když nejnižší částka vyplacená na odměnách za posledních pět let je 111 tis, nejvyšší 220 tis., tak asi všechno správně zcela jistě není.

Jinak pan bývalý ředitel je v současnosti v pracovní neschopnosti, další dotazy jsou možné směřovat na p. Blažka. My jsme si vyžádali ještě další podklady, ale situace je na zámku skutečně nedobrá, protože stejně tak je v pracovní neschopnosti i mzdová účetní a ekonomka, a druhá ekonomka je v dlouhodobé pracovní neschopnosti.

Mgr. Vladimír Soukop - běžné kontroly organizace neukazovaly, že by se tam dělo něco podivného. Větší společná kontrola kontrolního a finančního výboru ukázala na to, že částečně se můžeme i bavit o metodice a výkladu těch výplat jako takových, protože to, co se dneska zahrnuje pod odměny těch zaměstnanců, tak byly doplatky zaměstnancům za rozdíl v platové třídě, odměny plynoucí z vnějších z projektů a podobně. Jak říkal pan ředitel Lánský, že jsem něco říkal

novinářům, tak já jsem tomu novináři řekl, že se bohužel nepodařilo prosadit, aby zcela jednoznačně byly od sebe odděleny nárokové složky platů, přesně tak, jak to dělá kraj školským organizacím. Tzn. aby byly vytvořeny nárokové složky platů a zřizovatel rozhodl, kolik bude na nenárokovou složku platu. A toto by byly jediné dvě závazné položky, které by ředitelé museli dodržet. I přičiněním p. Lánského se toto nepodařilo prosadit, protože jsi proti tomu velmi brojil, obcházel jsi kolegy a vysvětloval jim, co to je za nesmysl, když jsem požadoval, abys zcela jednoznačně, a nejen ty, i ředitel zámku, dokladoval zařazenost zaměstnanců, jejich tarifní mzdy, výše příplatků za vedení, prognózu, přesčasové práce a všechno. Tohle kdyby se všechno dokládalo na finanční odbor, nemuseli jsme dneska tuhle kauzu vůbec řešit. Souhlasím s tím, co říká paní Křivánková, pro pana Šilhánka je to velká osobní tragédie, já jsem s ním mluvil a nemyslím si, že to bylo tak významné pochybení, aby se ředitel musel odvolávat. Rada si vyžádala stanovisko externího právníka, jestli to, co se tam dělo v té organizaci, jestli to zakládá skutkovou podstatu trestného činu. Vyjádření bylo, že tomu tak není. Novináři na radě přítomni nebyli, poze telefonovali starostovi.

Ing. Ivan Charvát - volali mi z televize mi ve tři hodiny odpoledne a ptali se, jestli budeme odvolávat ředitele. Já jsem pouze řekl, že se budeme zabývat situací na zámku.

Mgr. Vladimír Soukop - televize tady u nás v malém Slavkově je schopna telefonovat starostovi a ptát se, jestli budeme odvolávat ředitele. Prostě někdo jí dal nějaké informace, a teď je z toho obrovská kauza, ano, odměna 220 tis. se může zdát vysoká, mně osobně se zdá taky vysoká, panu řediteli jsem to také řekl, že s tím nesouhlasím, ale abych mohl zcela jednoznačně říct, jestli byla úplně někde mimo, to bych musel vidět do hloubky organizace, abych viděl, co všechno ten zaměstnanec dělá. Jestli je to odpovídající nebo ne. Ano, přesahuje to rámec běžných odměn v příspěvkových organizacích. To je asi špatně.

Ing. Hynek Charvat - jen technická připomínka - pracovnice úřadu byly na kontrole na zámku už v březnu - poté, co je tam poslala rada, protože získala informace, že tam není všechno v pořádku.

p. Radoslav Lánský - zásadně se ohrazuji proti tomu, co řekl pan Soukop, že mojí vinou se nezveřejní věci tak, jak by měly. Pokud tu zaznívá, že já jsem příčina toho, že není dostatečně průhledné hospodaření zámku, a pokud není někomu jasné, že to je nehorázná odměna, tak pak nemá smysl tady něco říkat.

Ing. Ivan Charvát - k těm změnám docházelo ještě dřív, než se dokumenty vyjely z počítače a dostaly se do té písemné podoby. Nedokážu v této chvíli odpovědět proč. Rada stanovuje i závazné limity pro příspěvkové organizace, tzn. že ony třeba nemají možnost přelévát finanční prostředky z energií, z oprav a z dalších věcí, které jsou účelově dané. Tam ten problém zřejmě bude hlubší, jestli tam přijde hloubková kontrola, to už je věc dalších kroků.

Mgr. Věra Křivánková - rada rozhodla o komisi, která má sestavit koncepci fungování a řízení ZS-A, neměla by ta koncepce být věcí, která bude součástí toho výběrového řízení? Že právě ten ředitel by měl mít nějakou koncepci? Protože my jsme ten zámek už překopali tolikrát a vždycky jsme měli představu, že už to bude dobré, a nikdy se nám to nepodařilo. My těžko teď na konci volebního

období uděláme pro nové zastupitelstvo a nového ředitele nějakou koncepci.

Ing. Jan Reichl - je to přece organizace města, a to město by mělo vědět, co chce po této organizaci. A říct panu řediteli, jak si to představuje.

p. Radoslav Lánský - proč není uveřejněna roční závěrka zámku ve veřejném rejstříku?

Ing. Simona Vaňková - organizace jsou povinny samy zveřejnit závěrku. Finanční odbor toto nekontroluje.

Předkladatel: Ing. Aleš Šilhánek

Hlasování

Pro: 0 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0

Výsledek hlasování:

16.

173/16/ZM/2014 **Diskuze**

K tomuto bodu jednání byli přizváni:

I. Zastupitelstvo města bere na vědomí

navržený postup při jednání o uzavření mimosoudní dohody se společností AusterlitzPro s. r. o., Jakubem Samkem a Vladimírem Kočanem, včetně případného uzavření expozice tak, aby mohlo jednání o uzavření mimosoudní dohody proběhnout.

Mgr. Věra Křivánková - občané Nerudovy ulice mě informovali, že do jejich sklepů nastupovala voda. Proč se kanalizace opravila tak, jak se opravila, a neudělalo se nějaké jiné opatření?

Ing. Ivan Charvát - na ulici Slovákova byl taktéž problém, ale tam se to nějakým technickým opatřením přislíbilo ze strany VaKu řešit.

Ing. Petr Lokaj - VaK provedl výměnu stávající kanalizace za novou a pokud je problém s nastupováním vody při větších deštích do přilehlých nemovitostí, musí tento problém řešit vlastníci těchto nemovitostí např. formou osazení zpětné klapky na přípojce.

ing. Ivan Charvát - bude to zřejmě podobný problém jako na ulici Slovákova. Tam je ještě problém, že domy jsou napojeny poměrně nízko, pod bytovými jednotkami jsou ještě garáže a přípojky jsou napojeny těsně nad tou hlavní kanalizací. Toto pracovníci VaKu řešili a prověříme, jaký problém je na Nerudové.

Ing. Jan Reichl - to bude zřejmě technická záležitost. Kanalizace má nějaký spád, teče odněkud někam, a pokud jsou k tomu připojeny rodinné domy, tak je to vždycky problém. Vždy když se zahltí, tak se prostě ta voda dostane buď vpusť, nebo nějakým záchodem nebo něčím, co je dole ve sklepech. Tam je potom potřeba udělat technické opatření na přípojce.

Ing. Ivan Charvát - informace o podpisu memoranda o metropolitní spolupráci se Statutárním městem Brnem, a dále Šlapanicemi, Židlochovicemi, Kuřimí a Rosicemi. Slavkov je první město z

jiného okresu než Brno-venkov. Nabízí se do budoucna možnost spolupráce nejen Slavkova, ale všech jeho obcí, celého ORP. Další informace - OŽP KrÚ Jmk spustil administrativní rozšíření závodu č. III v areálu firmy Lohmann&Rauscher, informace vám bude zaslána.

Mgr. Martina Leitnerová okomentovala stávající situaci ve věci soudního řízení Napoleonské expozice. 26.8. bylo jednání u Krajského soudu v Brně, v případě uzavření mimosoudní dohody by byla vzata žaloba zpět, nařízení by bylo zastaveno. Soudce se snažil o smířlivé vyřešení sporu. Mezi právními zástupkyněmi obou stran probíhají intenzivní jednání, výsledkem v podstatě je, že lze akceptovat požadavky ze strany žalobců, žalobci by udělili městu licenci od autorů libreta včetně sublicence, dále by se obě strany zdržely medializace včetně tiskových zpráv. Dále bylo stranami dohodnuto, že proběhne jednání na místě samém. Po opakované konzultaci obou stran by mělo být další jednání 29.9., podmínkou protistrany je to, že dojde k uzavření expozice, jinak není ochotna jednat. Doporučujeme podmínce vyhovět, protože potom nebudeme moci jednat o dalších podmínkách mimosoudní dohody. Sporné zůstávají úpravy expozice. Expozice by bylo uzavřeno na omezenou dobu, pokud by se toho 29.9. nedospělo k dohodě, byla by opět otevřena. V případě, že by se k dohodě dospělo, samozřejmě by se činily další kroky k otevření původní expozice. Ještě pro informaci - Okresní soud ve Vyškově vydal usnesení, kterým bylo na základě návrhu oprávněných (AusterlitzPro, p. Samek, p. Kočan) nařízeno rozhodnutí pro porušování předběžného opatření, které bylo nařízeno usnesením Vrchního soudu v Olomouci a týkalo se zákazu používání libreta, a udělení pokuty 10 tis. korun. Usnesení není pravomocné a budeme samozřejmě podávat odvolání.

p. Milan Šimoník - doslechl jsem se, že v klubu Westhill má být herna.

Ing. Ivan Charvát - také jsem se něco doslechl, jako celou řadu věcí po Slavkově, ale domnívám se, že se tvrzení nezakládá na pravdě.

Mgr. Bohuslav Fiala - samozřejmě by bylo potřeba, aby městský úřad povolil provozování výherních hracích přístrojů. Pokud vím, žádnou žádost jsme neobdrželi.

Ing. Ivan Charvát - pokud by rada tuto žádost dostala, předpokládám, že bude postupovat jako v minulých letech a nedá souhlas. Vůle rady není povolovat další automaty a už vůbec ne herry.

p. Dvořák - jak je daleko město s jednáním s SKR stav? Říkali jste, že budete dál jednat.

Ing. Ivan Charvát - většina z vás byla na veřejném jednání v SC Bonaparte, tím, že to není předloženo jak bod jednání, tak to ponecháváme na budoucím zastupitelstvu města. Samozřejmě s firmou SKR stav můžou být vedena další jednání o podnětech, které tady zaznívaly, samozřejmě úřad se bude snažit zpracovávat i ty další všechny podklady, které tam zaznívaly ať ze strany města nebo veřejnosti. Takže výstavba v lokalitě Kaunicova dvora není předmětem nějakých aktuálních rozhodování.

Ing. Filipová - je možné dát územní plán na veřejná místa? Aby se všichni mohli podívat, co se tady má dít. Všichni nemají internet.

Ing. Ivan Charvát - územní plán může být samozřejmě zveřejněn v prostorách městského úřadu, není problém. Na úřední desce, v prostorách radnice. Ale zveřejněn samozřejmě je.

Ing. Ivan Charvát poděkoval přítomným, pokud by bylo ještě svoláno nějaké zasedání, tak opravdu jen v některé mimořádné věci, jako je soudní spor s expozicí. Jinak bych rád všem zastupitelům a zastupitelkám poděkoval za ty čtyři roky, nebylo to jednoduché, projednávala se spousta zásadních věcí a já si nesmírně vážím na tomto zastupitelstvu toho, že přesto, že občas někdo zvýšil hlas, dokázali jsme se k sobě chovat slušně a korektně a vždy jsme dokázali najít nějaké optimální řešení, že se nikdy nic netlačilo silou. Jestli kolegové dovolí, po skončení se přesuneme do obřadní síně ke společné fotografii. Bohužel už na fotogradii nebude figurovat p. Ing. Tesák, který letos na jaře zemřel.

zdrželi se: Ing. Jan Reichl, Bc. Zdeněk Pavlík

Předkladatel: Ing. Ivan Charvát

Hlasování

Zpracovatel: Bc. Martina Vilímová

Pro: 13 Proti: 0 Zdrželo se: 2 Nehlasovalo: 0

Typ dokumentu: Usnesení

Usnesení bylo: **Přijato**

17.

Závěr

Ing. Ivan Charvát - pokud by bylo ještě svoláno nějaké zasedání, tak opravdu jen v některé mimořádné věci, jako je soudní spor s expozicí. Jinak bych rád všem zastupitelům a zastupitelkám poděkoval za ty čtyři roky, nebylo to jednoduché, projednávala se spousta zásadních věcí a já si nesmírně vážím na tomto zastupitelstvu toho, že přesto, že občas někdo zvýšil hlas, dokázali jsme se k sobě chovat slušně a korektně a vždy jsme dokázali najít nějaké optimální řešení, že se nikdy nic netlačilo silou. Jestli kolegové dovolí, po skončení se přesuneme do obřadní síně ke společné fotografii. Bohužel už na fotogradii nebude figurovat p. Ing. Tesák, který letos na jaře zemřel.

Starosta města ukončil zasedání zastupitelstva v 19:25 h.

Předkladatel: Starosta

Hlasování

Pro: 0 Proti: 0 Zdrželo se: 0 Nehlasovalo: 0

Výsledek hlasování:

Ing. Jiří Doležel
místostarosta

Ing. Ivan Charvát
starosta

Zapisovatelé:

Bc. Martina Vilímová
sekretariát tajemníka MěÚ

Ověřovatelé:

Mgr. Jaromír Pytela
člen ZM

Ing. Jan Reichl
člen ZM