

ZÁPIS

z jednání 7. mimořádného zasedání Zastupitelstva města Slavkova u Brna, konaného dne 05.11.2008 v 17:00 hodin v zasedací místnosti ve Slavkově u Brna

Přítomni: dle prezenční listiny (14) členů ZM

Příloha č. 1

Omluveni: Mgr. Bohuslav Sobotka

Ověřovatelé zápisu: Mgr. Věra Křivánková, MUDr. Oldřich Pospíšil

Schváleno 12 hlasů pro, 2 hlasy se zdržely (Mgr. Věra Křivánková, MUDr. Oldřich Pospíšil)

Návrhová komise: Mgr. Jiří Půček, Ing. Jiří Matyáš, Ing. Jiří Tesák

Schváleno jednomyslně (14)

Pan starosta Ing. Ivan Charvát přivítal všechny přítomné na sedmém mimořádném zasedání zastupitelstva města.

Program dnešního jednání:

1. Zahájení, schválení programu, volba návrhové komise, volba ověřovatelů zápisu.
2. Zprávy a návrhy na rozhodnutí:
 - 2.1. Návrh smlouvy na zajištění technické a dopravní infrastruktury v lokalitě Zelnice pro bytovou výstavbu společnosti KALÁB – stavební firma, s.r.o.
 - 2.2. Návrh plánovací smlouvy na zajištění technické a dopravní infrastruktury v lokalitě Zelnice pro výstavbu tří bytových domů společnosti M plus, s.r.o.
 - 2.3. ROP Zámek – schválení financování dotačního projektu
 - 2.4. Návrh na RO č. 13-15, 23-33/2008
 - 2.5. Prodej domu Lomená č.p. 706 na poz. parc.č. 676 a poz. parc.č. 676 – posouzení a hodnocení nabídek
 - 2.6. Výkup pozemků parc. č. 2847/3; 2818/4; 2816/6; 2817/1 a 3047/26 v k. ú. Slavkov u Brna
 - 2.7. Výkup pozemku parc. č. 357/5 v k. ú. Slavkov u Brna
 - 2.8. Cententus Moraviae – návrh tříleté smlouvy
 - 2.9. Dodatek ke smlouvě o budoucí směnné smlouvě – Leitnerovi
 - 2.10. Dodatek ke zřizovací listině ZŠ Komenského
3. Interpelace členů ZM.
4. Odpovědi na interpelace členů ZM.
5. Diskuse.
6. Návrh na usnesení, závěr.

Program byl rozšířen o body:

- 2.11. Návrh na RO č. 34/2008
- 2.12. Dodatek ke zřizovací listině TSMS

Schváleno jednomyslně (14)

Příloha č. 2

2. Zprávy a návrhy na rozhodnutí:

2.1. Návrh smlouvy na zajištění technické a dopravní infrastruktury v lokalitě Zelnice pro bytovou výstavbu společnosti KALÁB – stavební firma, s.r.o.

Mgr. Petr Kostík – chtěl bych se zeptat, jestli už máte něco víc, než tu malůvku, kterou jste nám ukazovali při schválení tohoto záměru někdy v březnu letošního roku, jestli firma už byla schopna něco vypracovat. Do této doby jsem nedostal žádný materiál, kde by byl alespoň nástin, jak a co chtějí dělat. Navíc bylo řečeno, že ke každému materiálu, který se bude týkat nějaké části města, budeme dostávat mapky. K tomu to není. Opětovně proto žádáme o podklady takové, jaké by měly být. Ke smlouvě – slovní firma asi neměla peníze na právníka, protože když se podívám na smlouvu, kterou máme v následujícím bodě a tyto dvě k sobě přiložíme, tak tam kde se město má zavazovat k tomu, že má zaplatit skoro dva miliony za to, že někdo pro nás něco vybuduje, tak nemáme žádnou možnost se proti tomu ohradit, když nebude něco dodrženo. Stačilo by, kdyby smlouva s firmou Kaláb byla ve stejných intencích. Měly by tam být dva odstavce, které by chránily naše město před zneužitím. Nejsou tam totiž žádné sankce. Jen termíny, které ovšem nemusí být dodrženy. Doporučuji, aby byl materiál stažen k programu.

Místostarosta města Ing. Jiří Doležel – celá lokalita je známá a byla probírána opakovaně, mám zato, že mapové znázornění není nutné pro vysvětlení souvislostí. Co se týká smlouvy – už název je trochu jiný, týká se spolupráce a budoucích převodů infrastruktury. Proto je odlišná od plánovací smlouvy s firmou M Plus. Termíny a sankce byly uzavřeny v kupní smlouvě. Tam jsou vymezeny všechny sankce při nedodržení termínů.

Mgr. Petr Kostík – pokud vím, tak tam byl rok 2012. Ale vzhledem k tomu, že tady se zavazují termínu 31.12.2009 – ten je v té původní smlouvě? Myslím, že není.

Místostarosta města Ing. Jiří Doležel - je tam termínů víc, protože jsou tam jednotlivé etapy se svými termíny. Rok 2012 je skutečně koncový termín. Ale už v roce 2009 a následně 2010 jsou tam termíny ke konkrétním činnostem.

Mgr. Petr Kostík – smlouva jako taková neodpovídá základním zásadám smluvních vztahů.

Místostarosta města Ing. Jiří Doležel – které základní vztahy zde absentují?

Mgr. Petr Kostík – jestliže jsou dané termíny a jsou závazné, tak předpokládám, že k nim budou sankce. Jestli se chcete odvolávat na jinou smlouvu, tak proč ji u toho nemáme.

Místostarosta města Ing. Jiří Doležel – kupní smlouva už byla projednána, byly tam konkrétní termíny ke konkrétním činnostem. To se týká smlouvy s firmou Kaláb. S firmou M plus nemáme žádný takový smluvní vztah, proto tato smlouva obsahuje jak termíny, tak sankce.

Ing. Ivan Charvát – když půjdeme k bodu 2.2. k plánovací smlouvě s firmou M plus pana Doubka, tak ta je skutečně podrobnější, protože pan Doubek se chystá začít realizovat záměr. Smlouva s firmou Kaláb je o spolupráci a budoucích převodech, navazuje na smlouvy schválené dříve. Ale je tam jedna podstatná záležitost, které váže právě na schválení plánovací smlouvy s firmou M plus, a to je výstavba části pozemní komunikace, která povede od hranic kruhového objezdu až k pozemku města. To znamená, aby pan Doubek, který bude stavět při východní hranici, měl zajištěn přístup ke své budoucí výstavbě.

Mgr. Petr Kostík – Zavazujeme se, že zaplatíme dvě položky – 650.000 za komunikaci a

1.100.000 za přeložku vysokého napětí. To znamená, že když jsme od firmy Kaláb dostali 25 milionů, už teď z toho můžeme směle umazávat tyto částky. A jak je vidět, nebudou poslední. Kolik nám tedy vlastně zbude? Podle materiálu, který jste nám předložili, není dnes ani jasno, kolik to bude všechno stát. Není projekt. Ty částky jsou pojmenované, že město by nemělo zaplatit víc. Ale nejsou všechny. Jsou tu ještě protipovodňová opatření a tak dále. Projektová dokumentace totiž není. Z toho vyplývá otázka, kolik z těch 25 milionů ještě zaplatíme firmě Kaláb.

Místostarosta města Ing. Jiří Doležel – přeložka vysokého napětí byla městem připravovaná několik roků, proto město tímto způsobem hledalo uvolnění prostoru, na kterém bude firma Kaláb stavět. Záměr není změněný ve prospěch firmy Kaláb, to je profesní záležitost, která byla připravovaná. To, že to budeme hradit firmě Kaláb, je jen proto, že to bude tato firma jako stavebník zajišťovat. Vypořádání bude po projednání a předložení podkladů, které se k věci vážou.

Mgr. Petr Kostík – záměr byl takový, že to bude realizovat město, tak logicky o to tehdy žádalo město. Ale tím, že se změnilly smluvní podmínky a zřejmě se asi pozapomnělo při smlouvě s panem Kalábem, aby tuto povinnost na sebe převzal, tak to zůstalo na městě.

Místostarosta města Ing. Jiří Doležel – smluvně nedošlo k žádným faktickým změnám.

p. Jaromír Seifert – k logice materiálu a podstatě věci – je zde uvedená věta, že nelze přesněji určit finanční náklady. Ale pro sestavení rozpočtu na příští rok potřebujeme tyto náklady vědět. Požaduji, aby materiál byl doplněn o tyto náklady. Co tam je vlastně všechno za práce? Ať je to nejdříve vyčísleno, a potom se budeme bavit o smlouvě.

Místostarosta města Ing. Jiří Doležel – kde se konkrétně k něčemu zavazujeme?

p. Jaromír Seifert – pokud spouštíme velkou akci, musíme přece jasně vědět, kolik nás to bude stát. K čemu se vlastně zavazujeme? Pokud tam třeba nebudou protihlukové zábrany, pak to celé nemusí být zkolaudováno. Ať je to vyčísleno, to přece nemůže být problém. Projekty musí být pevné a musí být dané. Ať se to odloží a připraví do příštího zastupitelstva.

Starosta města Ing. Ivan Charvát – výstavbu nebude realizovat město, ale soukromá developerská firma. Smlouva mluví o tom, co musí splnit kupující, čili stavební firma Kaláb. Město, pokud to odsouhlasíme, bude hradit jen dvě částky pod písmenem e) a f), a to do maximální výše 650 tisíc a 1 mil. 100 tisíc korun. Ostatní je věcí developera.

Místostarosta města Ing. Jiří Doležel – co se týká protihlukových opatření, to se neobjevuje ve smlouvě, protože nic takového není nařízeno nebo předepsáno. V tuto dobu nic takového není.

p. Jaromír Seifert – ale aby nám to ten projekt neohrozilo.

Mgr. Věra Křivánková - na jedné straně říkáte, že to budou jen dvě částky a žádné další částky nebudou, ale v textu čtu, že jsou zpracovávány projekty, není jasné kolik to bude stát a jak to zatíží rozpočet města. To je přece rozpor zprávy a smlouvy.

Místostarosta města Ing. Jiří Doležel – dvě konkrétní položky mají konkrétní vyjádření a to je limit, který na sebe bereme prostřednictvím této smlouvy. Ty ostatní záležitosti jsou náklady a zpracování firmou Kaláb. Nikde nedáváme postoj, že budeme na tom participovat nebo to

převzeme. Třetí věcí je část dopravní plochy, která bude od kruhového objezdu po hranici pozemku firmy M plus.

Mgr. Věra Křivánková – v tom usnesení neschvaluji jenom tu smlouvu, ale dokládám, že jsme zprávu projednali a byli seznámeni s textem. Pro mě to znamená, že jsem byla seznámena s tím, že rozpočet města bude zatížen dalšími finančními prostředky a doposud tedy nevím jakými.

Místostarosta města Ing. Jiří Doležel – konkrétní částky jsou uvedeny a takhle vstoupí do rozpočtu.

Mgr. Petr Kostík – vzhledem k tomu, že pan starosta zde řekl, že město bude platit jen tyto dvě položky, tak se domnívám, že mám asi jiný materiál.

Mgr. Petr Kostík citoval část textu zprávy, která pojednává o skutečnostech, jež jsou podstatou smlouvy.

Pan starosta řekl, že se zavazujeme ke dvěma věcem. Ty jediné jsou tady vyčíslené. U všech těch ostatních ale ani nevíme, kolik budou stát. A tady se zavazujeme k tomu, že město to bude muset na své náklady a svou odpovědnost připravit, realizovat, atd.

Místostarosta města Ing. Jiří Doležel – to je v té průvodní zprávě. V závěru materiálu je, že RM po projednání předkládá znění smlouvy, které máte před sebou. V tom je ten rozdíl a jeho vysvětlení.

Ing. Jiří Tesák – předpokládám, že zmíněná firma dělá desítky takových projektů. Měl by tam proto být pro účely našeho rozpočtu alespoň kvalifikovaný odhad.

Místostarosta města Ing. Jiří Doležel – znovu to zopakuji, jsou zde tři konkrétní položky, dvě z nich jsou vyčíslené. Není vyčíslená jen část od kruhového objezdu na hranu pozemku M plus. Ostatní náležitosti jdou za zhotovitelem. Jestli něco bude stát o dva miliony víc, to se netýká se rozpočtu města.

Starosta města Ing. Ivan Charvát – schvalujeme smlouvu. Na straně tři v článku tři je uvedeno, že veškerou infrastrukturu převezme město do svého vlastnictví a uhradí za to 11.900 Kč včetně daně. Tato částka bude navýšena maximálně o ty dvě náležitosti – na výstavbu komunikace a přeložky VN v maximálních částkách.

Mgr. Věra Křivánková – pokud schválím usnesení, že jsem projednala zprávu, kde je jasně napsáno, že to zatíží rozpočet města, ale já nevím jak, tak nesouhlasím s výkladem, že schvaluji pouze smlouvu. Jestliže jsem zprávu projednala, minimálně ji беру na vědomí. A to znamená, že беру на vědomí, že budou další náklady.

Ing. Jiří Matyáš – dvě věci - v článku I odstavec 3 e), f) není uvedeno, zda je to cena s nebo bez DPH. Za druhé – dotaz ke smlouvě s firmou M plus, v níž je řečeno, že město zajistí souhlas firmy Kaláb na vedení kanalizace, atd. přes pozemek. Jedná se o třetí osobu, u níž nejsme schopni souhlasu zajistit. Navrhují, aby podmínka tohoto souhlasu byla zapracována do této smlouvy s firmou Kaláb. Tím můžeme tento závazek podchytit.

Místostarosta města Ing. Jiří Doležel – jistě, k tomu se můžeme vyjádřit.

Starosta města Ing. Ivan Charvát – rozpor mezi důvodovou zprávou a přílohou je

nejpodstatnější pro usnesení, smlouvu o spolupráci a budoucích převodech infrastruktury. Doporučil bych, aby tyto záležitosti skutečně byly zapracovány do usnesení.

Vedoucí odboru životního prostředí Ing. Miroslav Zavadil ještě jednou zopakoval vysvětlení nesouladu mezi důvodovou zprávou a usnesením.

Ing. Jiří Tesák – máme městského právníka, ať nám poví, zda můžeme tuto smlouvu schválit, nebo sankce musí být v každé smlouvě.

Právník města Mgr. Bohuslav Fiala – sankce jsou v původní kupní smlouvě, jsou vysoké a dobře zajištěné. Jdou 30 tisíc korun za každý den z prodlení, inkaso smluvních pokut je zajištěno neodvolatelnou bankovní zárukou. Nijak bych se neobával, že tato smlouva nemá sankční ujednání. Jsou jen v předchozí smlouvě.

Mgr. Věra Křivánková – máme někde písemný závazek od firmy Kaláb, že nebude požadovat po městu další úhrady, které tam byly původně, jako na protihlukové zábrany atd.?

Místostarosta města Ing. Jiří Doležel - protihlukové zábrany nejsou v žádné studii zavedeny jako povinná položka. Objevilo se to tam vzhledem ke kvalitě území a k tomu, co se dá očekávat.

Mgr. Věra Křivánková – a ty další?

Místostarosta města Ing. Jiří Doležel – položky další, které tu nejsou obsaženy, vypadly.

Místostarosta města nechal hlasovat o protinávruhu Mgr. Petra Kostíka: Stáhnout bod 2.1. z jednání zastupitelstva města a doplnit.

Usnesení:

Zastupitelstvo města stahuje bod 2.1. z jednání a ukládá radě města jeho doplnění.

6 hlasů pro, 6 proti (Ing. Ivan Charvát, Ing. Jiří Doležel, Ing. Jan Reichl, p. Radoslav Lánský, PaedDr. Miroslav Charvát, Mgr. Jiří Půček), zdržely se 2 hlasy (Mgr. Vladimír Soukop, MUDr. Oldřich Pospíšil)

Usnesení nebylo přijato.

Místostarosta města Ing. Jiří Doležel vyhlásil v 17:52 dvacetiminutovou přestávku. Mezitím návrhová komise upravila usnesení.

Usnesení:

Zastupitelstvo města po projednání zprávy a seznámení s textem smlouvy o spolupráci a budoucích převodech mezi městem Slavkov u Brna a společností KALÁB- stavební firma, spol. s r.o. dává souhlas k jejímu uzavření v předloženém znění s těmito úpravami:

1. Doplnjuje čl. I odst. 3 e), f) o text: včetně DPH,
2. Doplnuje smlouvu: společnost Kaláb dává souhlas k vedení kanalizace dešťové i splaškové před pozemek parc.č. 354/1 ve prospěch společnosti M plus, s.r.o.,
3. Touto Smlouvou nejsou dotčeny závazky účastníků vyplývající z kupní smlouvy mezi společností Kaláb – stavební firma, s.r.o., a městem Slavkov u Brna včetně dodatku uzavřené dne 07.04.2008.

Schváleno 10 hlasů pro, zdržely se 4 hlasy (Mgr. Petr Kostík, p. Jaromír Seifert, Ing. Jiří Tesák, Mgr. Věra Křivánková) Příloha č. 3

Vzhledem k účasti velkého počtu obyvatel Sídliště Nádražní navrhl starosta města, aby jejich podněty byly řešeny v rámci diskuse před bodem programu 2.2.

Usnesení:

Zastupitelstvo města přistupuje k části bodu diskuse.

Schváleno jednomyslně (14)

5.1. Petice obyvatel Sídliště Nádražní

Nájemník jednoho z bytů na Sídlišti Nádražní p. Leoš Kratochvíl předal starostovi města „Petici za nižší prodejní cenu při privatizaci městských bytů na Sídlišti Nádražní 1153 – 1158 ve Slavkově u Brna“.

p. Leoš Kratochvíl – jakým způsobem byla stanovena cena za m²?

Starosta města Ing. Ivan Charvát – byly dva návrhy, návrh vycházející z ceny obvyklé z nájmu - bylo navrženo, aby to byl 13letý nájem s tím, že by byly další slevy – pokud někdo z nájemníků investoval finanční prostředky, tak by se to zohlednilo při snížení ceny. V poslední variantě se stanovila cena za m². Stávající odhad z tohoto týdne na tyto nemovitosti hovoří o tom, že cena obvyklá je 22 tisíc za m² a zohledňuje věk domů i stávající revitalizaci.

p. Leoš Kratochvíl – že cena 22 tisíc za m² zohledňuje, že jsou to 50 let staré domy, to mi připadá trochu od věci. A jakým způsobem probíhá revitalizace – o tom bychom mohli polemizovat, už teď jsou s tím problémy. Byty vlhnou, okna byla poškrábaná už při montáži, z města se nikdo nepřišel podívat, nikdo u mě nezvonil, jestli je to všechno v pořádku. Jde vidět, jak město dohlíží na vlastní investice. Jakým způsobem se podílela firma REISTAV na revitalizaci?

Starosta města Ing. Ivan Charvát – byla uzavřená smlouva co se týká celkové ceny za revitalizaci, byla to částka 3.383.459 korun s tím, že následně se rozhodlo, že se vymění topné systémy, snad se řádově jednalo o 600 tisíc korun. Celková cena je 4 miliony 100 tisíc korun, to je v přepočtu 4000 Kč na m². Je přesně dáno, jakým způsobem se na tom podílela firma realizující půdní vestavby.

Ing. Petr Lokaj – asi 2,7 milionu.

p. Leoš Kratochvíl – v poslední nabídce na odkoupení bytu, kterou jsme dostali loni od města, bylo 370 tisíc korun za byt. Co jsme měli poslední jednání s panem místostarostou, tak upřesnil, že už by to bylo nějakých 500 tisíc, a od té doby, když si vynásobím ten rozdíl od poslední nabídky a vydělím 18ti, tak to vychází, že revitalizace stojí 6 milionů a ne 4 miliony. Proč se město chová tak komerčně ke svým nájemníkům? Za tu cenu jsme si to mohli revitalizovat sami a sami si postavit půdní vestavby, prodat je. Proč město za námi nepřišlo s takovou nabídkou?

Ing. Jan Reichl – Město samozřejmě nepřišlo s takovou nabídkou ani za firmou REISTAV. Ta pracovala tři a půl roku na tom, jestli město umožní vestavbu v půdních prostorách. To potvrdí pan Mgr. Kostík. Město s tím v podstatě nemělo problém, jediný problém byl v tom,

že by tam byli noví vlastníci a město. V té době někteří nájemci požádali o odkup bytů, je to čtyři pět let. Deset let zpátky se prodávaly byty na Nádražní v tom malém domě o čtyřech bytech za 200 tisíc jeden.

Na jedné straně jsou zastupitelé tlačeni, že prodávají levně – viz p. Hlásenský, který tvrdil, že na nás podá trestní oznámení, že je to částka malá. Na druhé straně tlak od vás, že je to moc. Na třetí straně stojí cena tržní.

p. Leoš Kratochvíl - proč neoslovilo město nás předtím, než firma REISTAV měla zájem? Proč nám město neřeklo, že má takový nějaký záměr? Jak máme být schopní ty peníze sehnat, skoro 900 tisíc?

Ing. Jan Reichl – nikdo vás nenutí, abyste ty byty kupovali.

Starosta města Ing. Ivan Charvát – žádná oficiální nabídka před 15.9. letošního roku nepadla a nemohla padnout. O privatizaci rozhoduje pouze zastupitelstvo města. Cílem města v první fázi bylo začít opravovat bytový fond, protože město má momentálně řádově 307 bytů, občas jsme od spoluobčanů napadáni, že se o něj málo staráme. Zvažovali jsme, zda budeme investovat do paneláků na Zlaté Hoře nebo do staré cihlové zástavby na Sídlišti Nádražní. Rozhodli jsme se pro revitalizaci bytových domů. Až v průběhu revitalizace sem byla doručena žádost od 16 nájemníků z 18ti, že byste to chtěli odkoupit. Ale město nic nenutilo k tomu, aby byty prodávalo. To byla spíše nabídka pro vás nájemníky. Spíš bych doporučoval přednést všechny své požadavky. Dneska žádné rozhodnutí padnout nemůže, musí být nachystán adekvátní materiál, abychom ho pak mohli projednat na nejbližším zasedání ZM v prosinci. Můžeme se k tomu sejít a říct si, jaké jsou možnosti.

Nájemníky z bytového domu 1155-56 dále zajímalo, proč musí zaplatit v ceně i novou střechu domu, proč si ji nezaplatí sami noví nájemníci v půdní vestavbě, když se dělá kvůli nim.

Starosta města Ing. Ivan Charvát – v ceně revitalizace je zahrnuto to, co je předmětem smlouvy – zateplení, výměna oken, atd. Ale netýká se to nové střechy. Ale tím, že tam firma REISTAV vstoupila, došlo ke zhodnocení a podílu na opravě té střechy.

p. Jaromír Seifert – měli bychom jít bod po bodu. Byla obava ze třetího kola podle pravidel prodeje bytů, cituji „Prodá-li město po uplynutí 18 měsíců od první nabídky, tj. dvou ochranných lhůt pro dosavadního nájemce byt jinému nájemci, nedochází k zániku nájmu bytu ani ke změně podmínek sjednaných v nájemní smlouvě“. Ve zmíněných bytových domech zřejmě žije skupina osob sociálně potřebných slabších, ať už jsou to svobodné matky nebo lidé v důchodovém věku. Navrhují proto, aby se 3. kolo vynechalo s tím, že město vstoupí do společenství vlastníků. Nájemníci budou mít garanci trvalého nájmu podle pravidel.

Starosta města Ing. Ivan Charvát přečetl petici nájemníků bytových domů 1153-58 na Sídlišti Nádražní.

Neprodleně by měla být svolána schůzka s petičním výborem, kde bychom tyto věci řešili.

Mgr. Věra Křivánková – zdá se, že celá řada věcí v petici zpochybňuje rozhodnutí ZM nebo osob na úřadě, proto navrhuji, aby petice byla postoupena i kontrolnímu výboru ZM, a ten by potom uvedl své stanovisko na zasedání ZM 15.12.2008.

p. Jaromír Seifert – aby to měla určitá pravidla, petiční výbor by měl dostat i návrh usnesení. Každý zastupitel by se měl k tomu vyjádřit, jestli je ochoten vstoupit do změny pravidel. Zda uděláme nějakou novelu.

Ing. Jan Reichl – ani zastupitelstvo, ani REISTAV ani nikdo nikdy nepředpokládal, že by se byty prodávaly někomu jinému než nájemníkům. Nikdy nic takového nezaznělo.

p. Leoš Kratochvíl – a co půdní prostory?

Ing. Jan Reichl – co má společného s vašimi byty?

p. Leoš Kratochvíl – ale půda přece patří k tomu.

Ing. Jan Reichl – přece jste určitě měli možnost zažádat si o odkup půdy.

Nájemníci – neměli.

Ing. Jan Reichl – kdokoliv z vás mohl říct, tady je vhodná půda, já tam zainvestuji a postavím tam byty. Tu možnost nikdo z vás neměl snad?

Nájemníci – město se vyjádřilo, že nebude privatizovat byty předtím, než proběhne revitalizace. My jsme zažádali o privatizaci před samotnou revitalizací. A nebylo nám to umožněno.

Ing. Jan Reichl – ano, o privatizaci bytů, ve kterých bydlíte. Ale já se ptám, proč nikoho nenapadlo - jak řekl pan Kratochvíl, je to přece jednoduché - zažádat si o koupi půd stejně jako firma REISTAV? Ale jednoduché to je v momentě, když někdo ukáže, že je to jednoduché. Tu možnost jste měli úplně stejnou. A jak říkám, pracovali jsme na tom tři roky.

p. Leoš Kratochvíl – ale prodat část domu nájemníkům a část soukromému subjektu, to přece nebývá standardní postup.

Ing. Jan Reichl – to si myslím, že nemáte pravdu. Před deseti lety to byl standardní postup, na Sídlišti Nádražní u toho malého bloku.

Starosta města Ing. Ivan Charvát – první záměr byl, aby domy byly opravené. Zním to i z minulosti, že některé bytové jednotky na Sídlišti Nádražní se prodaly právoplatným nájemníkům, vzniklo společenství vlastníků a od té doby se toho na nich moc nezměnilo, co se týká stavařské stránky.

Nájemníci – proč se k nám město chová tržně, a ne třeba jako ve Vyškově, kde dostali nájemníci byty 3+1 osmnáct let staré za 250 tisíc Kč, s revitalizací se vešli do půl milionu. Brno – Královo pole 50% sleva z odhadní ceny, Havlíčkův Brod 50% sleva z odhadní ceny a ještě píšou petice. A vy tady používáte tržní cenu a podobně. Jsme asi rarita Jihomoravského kraje.

Starosta města Ing. Ivan Charvát - každé město to prodává jiným způsobem, dostaneme se k tomu na schůzce s petičním výborem. Můžeme zpochybňovat, jestli byl správně nebo správně zpracován znalecký posudek, ale je tady pan Hudec – znalec v oboru, tak se k tomu může vyjádřit.

p. Jan Hudec – musí se posuzovat prvky dlouhodobé životnosti, jako jsou základy, stěny, nosné konstrukce neboli stropy a potom i ta střecha. I když do revitalizace bude zahrnuta střecha, tak k tomu chybí všechno to ostatní. Uvnitř bytů se nic moc neudělalo. Myslím si, že cena 15 tisíc za m² je v tomto případě opravdu tržní.

Nájemnice – paní Pechová na odboru BTH mi řekla, že když si zrekonstruuji koupelnu a kuchyň, tak můžu, ale město mi na to nic nedá. Za měsíc vyšel článek, a tam to bylo úplně jinak. Pokud vy ty byty nám neprodáte, tak moje dcera, která má padesát let starou koupelnu, kuchyňskou linku a všechno, si teda vezme úvěr a nechá si to opravit, ale pak se třeba vdá a odstěhuje do Prahy a přijde o investici. Nikdo jí nedá ani korunu a ona bude pět šest let splácet něco v cizím objektu. Tak co máme dělat? Byty nám neprodáte za přijatelnou cenu, a když budu investovat do vašeho majetku, tak o něho můžu přijít.

Starosta města Ing. Ivan Charvát – nevím, zda vám toto paní Ing. Pechová řekla, ale v momentě, aby se tam mohla dělat rekonstrukce, tak je standardní, aby se právoplatný nájemník dohodnul s městem a domluvil si podmínky. Když byste se rozhodli revitalizovat vnitřek bytu, vynaložíte na to své vlastní finanční prostředky a bude to se souhlasem města na základě písemné dohody, tak se vám to zhodnocení odečte od kupní ceny.

p. Leoš Kratochvíl - když jsem se ptal na odboru BTH paní Linhartové, tak řekla ano, ale jen do 1.9.2008. Nic, co se potom opraví, už se do toho nezahrnuje.

Starosta města Ing. Ivan Charvát - je tam celá řada možností, jednak uznat, jednak odpočet z nájemného a celá řada dalších věcí, ale jestli něco řekl historicky před lety pan Ing. Benda nebo paní Ing. Pechová – znovu říkám, že se to řeší v bytových i nebytových domech, uzavírá se dohoda, kterou schvaluje vesměs rada města a vždy ten nájemník nebo investor má souhlas města a jistotu, že o finance, které investoval, nepřijde.

p. Leoš Kratochvíl – dále došlo k problému - neodbornému odstranění azbestových trubek. Byl na to vypracován odborný posudek, který se mi dostal do rukou. To je opravdu výsměch, jak o tom někdo záměrně dezinformoval. Je k tomu totiž policejní fotodokumentace, já jsem si to taky vyfotil, to, jak to prezentuje pan Kulhánek, je naprostá lež. Ze zákona by měli lidé být informováni 30 dnů předem, že bude nakládáno s tímto materiálem. Navíc vyplývá ze zprávy odboru životního prostředí, že pan Kulhánek k tomu nemá ani oprávnění.

Starosta města Ing. Ivan Charvát – mám tady zprávu o prošetření odboru životního prostředí, nemám důvod tomu nevěřit.

p. Leoš Kratochvíl – ale nemohly být předloženy fotografie z policejní dokumentace.

Starosta města Ing. Ivan Charvát – to, co říkáte, je částečně pravda, ale nemůžu zpochybňovat to, jak se k tomu vyjádřilo životní prostředí a jaký byl vypracován znalecký posudek.

Mgr. Vladimír Soukop – petici jsem nečetl, ale myslím si, že k žádnému závěru teď nedojdeme. Proto dávám návrh na usnesení:

Zastupitelstvo města ukládá starostovi vstoupit do jednání s petičním výborem ve věci privatizace bytů na Sídlišti Nádražní 1153-1158 a předložit výhrady nájemníků do rady města a následně do zastupitelstva města na jeho řádném jednání 15.12.2008

Ing. Jiří Matyáš – chtěl bych se zeptat občanů, zda jsou jim známá ta pravidla pro prodej bytů. Doporučil bych vám je získat co nejdříve cestou úřadu, a to z toho důvodu: jsou tam ceny,

slevy, přírážky, termíny, je tam to třetí kolo, o němž hovořil pan Seifert, v němž může město prodat byt jinému zájemci a vám zůstane nájemní vztah. Můžete být v nájmu s nějakým vypalovačem a podobně. A posléze je tam spousta ustanovení pro radu města, řešení různých sporů, rozhodnutí, odstoupení od smluv a další. Jak víte, jednání rady jsou neověřitelná, nemáte tedy ani možnost společenské kontroly, jak kdo hlasoval.

Ing. Jiří Tesák – přimlouval bych se, že další pracovní den byste si měli pravidla u pana tajemníka vyzvednout.

Starosta města Ing. Ivan Charvát požádal p. Kratochvíla o telefonní kontakt.

p. Alois Hlásenský – proč jste v novinách řekl, že vám není jasné, z jakého důvodu a jakým právem se angažujete v prodeji bytů. Tak se ptám, jestli to právo mám nebo nemám.

Starosta města Ing. Ivan Charvát – na to vám odpovím celkem rychle, mám článek přímo před sebou, psala ho paní Martina Grycová a Šárka Dubská, takže bych doporučil ten dotaz směřovat sem. To, na co se ptáte, uvedla nájemkyně jednoho z bytů. Takže nevím, kde jste přišel k tomu, že jsem to uvedl já.

Starosta města citoval část článku ve Vyškovském deníku, na níž se dotazoval p. Alois Hlásenský.

p. Alois Hlásenský – já jsem to ještě nečetl.

Mgr. Věra Křivánková – chtěla bych požádat, zda by kontrolní výbor po schůzce města s petičním výborem mohl dostat materiál s výhradami nájemníků.

Starosta města Ing. Ivan Charvát – předpokládám, že bude z jednání vytvořen zápis, který podepíše nejen město, ale i zástupci petičního výboru, a ten vám bude neprodleně doručen e-mailem.

p. Alois Hlásenský – chtěl jsem upozornit na to, že město nemá koncepci ohledně bytové politiky. Jestliže prodává v určité lokalitě svůj majetek, tak se ptám, proč zrovna tady ten. Proč ne jiný? Proč si tam třeba strategicky nenechá jeden dům pro sebe? To znamená, že zastupitelstvo rozhoduje o něčem, v čem nemá kde skončit. Jakým způsobem se budete chtít starat o občany, když prodáte městské byty?

Starosta města Ing. Ivan Charvát – dal jste mi písemný dotaz s pěti otázkami, jedna z nich byla, proč je prodávání majetku města výhodné pro občany, já jsem vám na to písemně odpověděl. Nepovažuji za seriózní, že to tady znovu vytahujeme, ale všem spoluobčanům chci říct, že na jedné straně vy na zastupitelstvo vytváříte tlak, abychom vám majetek prodali za nižší cenu a na druhou stranu na nás jiní tlačí, že nemáme koncepci a že majetek prodáváme levně.

p. Alois Hlásenský – ale kde máte ty lidi? Zákony jsou od toho, aby ke všem byl rovný přístup. Ale jakým právem jedna skupina má být zvýhodněná oproti druhé, když jedni si postaví třeba rodinné domky v podstatě za tržní ceny, nikdo jim nedal na žádný materiál, na nic, a oni si ho musí zaplatit.

Ing. Jan Reichl – a vy jste pro jednu nebo pro druhou? Pan Hlásenský je jednou na straně nájemníků, potom je proti všem a já tomu pak nerozumím. Sídliště Nádražní je v takovém

stavu, že by se tam mělo zainvestovat. To budu tvrdit pořád.

Mgr. Vladimír Soukop – můžu všechny ujistit, že nezvednu ruku pro prodej bytů někomu jinému, než právoplatnému nájemci.

Nájemníci – a jak dlouho tady budete sedět?

p. Jaromír Seifert – můžeme zvednout ruku, že zrušíme třetí kolo a budete mít jistotu, že město neprodá byty i s vámi.

Usnesení:

Zastupitelstvo města ukládá starostovi vstoupit do jednání s petičním výborem ve věci privatizace bytů na Sídlišti Nádražní 1153 – 1158 a předložit výhrady nájemníků do rady města, kontrolního výboru zastupitelstva města a zastupitelstva města na jeho řádném jednání dne 15.12.2008.

Schváleno jednomyslně (14)

Starosta města Ing. Ivan Charvát vyhlásil v 19:12 hodin třináctiminutovou přestávku.

2.2. Návrh plánovací smlouvy na zajištění technické a dopravní infrastruktury v lokalitě Zelnice pro výstavbu tří bytových domů společnosti M plus, s.r.o.

Usnesení:

Zastupitelstvo města po projednání zprávy a seznámení s textem plánovací smlouvy na zajištění technické a dopravní infrastruktury v lokalitě Zelnice pro výstavbu tří bytových domů mezi městem Slavkov u Brna a společností M plus, s.r.o. dává souhlas k jejímu uzavření.

Schváleno 13 hlasů pro, zdržel se 1 hlas (p. Jaromír Seifert) Příloha č. 4

2.3. ROP Zámek – schválení financování dotačního projektu

Mgr. Petr Kostík – je to cena konečná?

Starosta města Ing. Iva Charvát – je to cena vysoutěžená, je to cena konečná. Je to samozřejmě historický objekt, je při otevření nádvoří možné cokoliv ze strany památkářů, ale cena je v současné době taková, abych mohl podepsat s vítěznou firmou smlouvu s tím, že by stihli ještě v listopadu zahájit stavební práce. Dochází k upřesnění harmonogramu, aby byl zajištěn provoz zámku v turistické sezoně a předpokládá se zkrácení stavebních prací, pokud by skutečně všechno šlo podle stávajícího harmonogramu a nenastal problém s památkáři, do konce příštího roku.

Mgr. Petr Kostík – jen bych chtěl upozornit, že když jsme na záležitost v roce 2005 dělali projekt, tak u této oblasti – na nádvoří - se počítalo do 20 milionů.

Starosta města Ing. Iva Charvát - projekt obsahuje jak nádvoří, tak i přístupovou komunikaci severní stranou, potom je to komunikace od křižovatky Malinovského až po východní stranu kabin nové tenisové části a jsou tam samozřejmě parkovací plochy při straně na faře pro autobusy a kompletní výstavba a rekonstrukce parkoviště u stadionu a je tam i přístupová cesta až po hranici bývalého vstupu do sběrných surovin, to znamená přístupové cesta i s

veřejným osvětlením k zámecké vinárně.

p. Jaromír Seifert – problém vidím ve zvednutí ceny o téměř 3%. V lokalitách, které se netýkají přímo zámku, ale například na straně u stadionu je možné stavbu provést třeba v kostce, a to i použité, nebo v jiných běžných stavebních materiálech. Nemyslím, že bychom se museli tlačit do takového zvyšování ceny. To je o jeden milion víc. Nemusí se používat všude štípaná žula.

Starosta města Ing. Iva Charvát – bylo pět cenových nabídek, rozdíl asi 4 miliony korun mezi nejvyšší a nejnižší, žula samozřejmě není všude.

vedoucí odboru IR Ing. Petr Lokaj – na nádvoří a severní přístupové komunikaci je žula, parkoviště a kousek komunikace je asfaltový povrch, přístupový chodník a cesta k vinárně je betonová dlažba.

Usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje financování neuznatelných nákladů na stavební práce akce „Přístupová komunikace a parkoviště k zámku Slavkov – Austerlitz“ ve výši 1.080.000 Kč z prostředků získaných z prodeje Zelnic.

Schváleno 12 hlasů pro, zdržel se 1 hlas (Ing. Jiří Matyáš), 1 hlas proti (p. Jaromír Seifert)

Příloha č. 5

2.4. Návrh RO č. 13-15, 23-33/2008

Mgr. Petr Kostík navrhl schvalovat jednotlivá rozpočtová opatření po jednotlivých bodech.

Ing. Jiří Matyáš – na co je určen příspěvek v RO č.31/2008 pro Moravský rybářský svaz?

Starosta města Ing. Ivan Charvát – příspěvek je určen na revitalizaci starého rybníka za drahou.

p. Jaromír Seifert – účel by se měl do usnesení doplnit.

Starosta města Ing. Ivan Charvát nechal hlasovat o usnesení, že se o bodu 2.4. bude hlasovat po jednotlivých bodech.

Usnesení:

Zastupitelstvo města souhlasí s hlasováním po jednotlivých bodech u bodu programu 2.4.

Návrh RO č. 13-15, 23-33/2008.

Schváleno 13 hlasů pro, zdržel se 1 hlas (MUDr. Oldřich Pospíšil)

Usnesení:

Zastupitelstvo města po projednání této zprávy bere tuto zprávu na vědomí a schvaluje:

RO č. 13 – dotace z rozpočtu JMK- Vzpomínkové akce:

Příjmy:

- Zařazení nové položky – dotace z rozpočtu JMK – Vzpomínkové akce ve výši 3.450.000 Kč

Výdaje:

- Zvýšení položky č. 115 – Vzpomínkové akce, Napoleonské dny ve výši 3.450.000 Kč

Schváleno 12 hlasů pro, zdržely se 2 hlasy (p. Jaromír Seifert, Ing. Jiří Tesák)

RO č. 14 – zpevněná plocha na stání kontejnerů:

Příjmy:

- Zvýšení položky č.2 – daň z příjmů fyzických osob ze SVČ v hodnotě 20.000 Kč

Výdaje:

- Zařazení nové položky – zpevněná plocha na stání kontejnerů ve výši 20.000 Kč

Schváleno jednomyslně (14)

RO č. 15 – umělé zavlažování tréninkové plochy stadionu Slavkov :

Příjmy :

- Zvýšení položky č.2 – daň z příjmů fyzických osob ze SVČ v hodnotě 28.000 Kč

Výdaje :

- Zvýšení položky č.62 – Rekonstrukce stadionu ve výši 28.000 Kč

Schváleno jednomyslně (14)

RO č. 23 – příspěvek na péči:

Příjmy:

- Zvýšení položky č. 35 – dotace ze SR na příspěvek na péči v částce 5.194.000 Kč

Výdaje:

- Zvýšení položky č. 97 – příspěvek na péči v částce 5.194.000 Kč

Schváleno jednomyslně (14)

RO č. 24 – lesní hospodářství:

Příjmy :

- Zařazení nové položky - neinvestiční dotace ze SR na činnost lesního hospodářství pod UZ 29008 v částce 43.800 Kč

Výdaje :

- Zařazení nové položky - lesní hospodářství pod UZ 29008 v částce 43.800 Kč

Schváleno jednomyslně (14)

RO č. 25 – volby do zastupitelstev krajů a do 1/3 Senátu Parlamentu ČR:

Příjmy :

- Zařazení nové položky - neinvestiční dotace ze SR na volby do zastupitelstev krajů a do 1/3 Senátu Parlamentu ČR pod UZ 98193 v částce 165.000 Kč

Výdaje :

- Zařazení nové položky - volby do zastupitelstev krajů a do 1/3 Senátu Parlamentu ČR pod UZ 98193 v částce 165.000 Kč

Schváleno jednomyslně (14)

RO č. 26 – sociálně právní ochrana dětí:

Příjmy :

- Zařazení nové položky – dotace ze SR na sociálně právní ochranu o 439.600 Kč pod UZ 98216

Výdaje :

- Zvýšení položky – Městský úřad o 439.600 Kč pod UZ 98216

Schváleno jednomyslně (14)

Mgr. Petr Kostík – víme, že jakmile se ve městě objeví nové cedule, je to investice, která se opět bude opakovat. Je potřeba udělat nějaké opatření proti vandalům. Kde značky budou stát?

p. Radoslav Lánský – na státních silnicích.

Mgr. Petr Kostík – jak to, že je platíme my?

p. Radoslav Lánský – protože je to v zájmu města.

Mgr. Petr Kostík – takže můžeme počítat s tím, že se ve Slavkově neobjeví žádný náklad'ák větší váhy, když tu budeme mít značky?

p. Radoslav Lánský – náklad'áky nad 10 t nebudou moci parkovat ve městě po 22 hodině. Mají na to odstavné plochy.

Mgr. Petr Kostík – před DPS je parkoviště určeno pro tato těžší vozidla. Co se stane, když tam vjedou a nechají vozidlo přes noc?

p. Radoslav Lánský – do 22:00 můžou, potom už ne. Je to standardně vymezené jako v mnoha městech.

Mgr. Petr Kostík – měli bychom dát upozornění do Zpravodaje.

RO č. 27 – dopravní značení:

Příjmy:

- Zařazení nové položky – pokuty v částce 65.000 Kč

Výdaje:

- Zařazení nové položky – dopravní značení – zákaz parkování vozidel nad 10 t ve výši 65.000 Kč

Schváleno jednomyslně (14)

RO č. 28 – PD na víceúčelové hřiště - stadion:

Příjmy :

- Zařazení nové položky - pokuty v částce 182.000 Kč

Výdaje :

- Zařazení nové položky – PD na akci „Víceúčelové hřiště – sportovní stadion Slavkov u Brna“ v částce 182.000 Kč

Schváleno jednomyslně (14)

Ing. Jiří Matyáš – text usnesení RO č. 29 neodpovídá obsahu návrhu. Jde o úpravu nebo dokumentaci?

Ing. Ivan Charvát – doplníme spojení „Projektová dokumentace“ do usnesení.

RO č. 29 – úprava kurtů:

Výdaje:

- Zařazení nové položky – Projektová dokumentace - úprava kurtů – beachvolleyball Slavkov u Brna v částce 50.000 Kč

- Snížení položky č. 88 – PD sjezd do prům. zóny Šestisplav v částce 50.000 Kč

Schváleno jednomyslně (14)

RO č. 30 – odbahnění záchytného rybníka:

Výdaje:

- Zařazení nové položky – Odbahnění záchytného rybníka v částce 70.000 Kč

- Snížení položky č. 10 – Péče o krajinu v částce 70.000 Kč
Schváleno jednomyslně (14)

RO č. 31 – příspěvek pro Moravský rybářský svaz:

Výdaje:

- Zařazení nové položky – Příspěvek pro Moravský rybářský svaz v částce 80.000 Kč na revitalizaci starého rybníku
- Snížení položky č. 10 – Péče o krajinu v částce 80.000 Kč

Schváleno jednomyslně (14)

Mgr. Jaromír Pytela - Kdy se udělá přechod z ulice Tyršova do Čelakovského?

Vedoucí odboru IR Ing. Petr Lokaj – částka na tento rok byla vyhrazená, ale Policie ČR má požadavky daleko větší – stálo by to asi 700 – 800 tisíc korun.

RO č.32 – veřejné osvětlení v ulici ČSČK:

Výdaje:

- Snížení položky č. 66 – Přechod pro chodce Tyršova-Čelakovského v částce 270.000 Kč
- Snížení položky č. 88 – PD sjezd do prům. zóny Šestisplav v částce 100.000 Kč
- Zařazení nové položky – Veřejné osvětlení v ulici ČSČK v částce 370.000 Kč

Schváleno jednomyslně (14)

RO č. 33 - Příspěvek pro Římskokatolickou farnost – oprava varhan:

Příjmy:

- Zvýšení položky – pokuty v částce 43.000 Kč

Výdaje:

- Zařazení nové položky – příspěvek pro Římskokatolickou církev v částce 43.000 Kč

Schváleno jednomyslně (14) Příloha č. 6

2.5. Prodej domu Lomená č.p. 706 na poz. parc.č. 676 a poz. parc.č. 676 – posouzení a hodnocení nabídek

Mgr. Petr Kostík – je to 50%, nevíme jestli někoho nenastrčili.

Místostarosta města Ing. Jiří Doležel – druhou část usnesení můžeme vyškrtnout – změnit usnesení.

Usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje uzavření kupní smlouvy na prodej domu č.p.Lomená 706 na poz.p.č.676 a poz.p.č.676 v k.ú.Slavkov u Brna" s Janem Hadincem za nabídkovou cenu 616.111 Kč.

Schváleno 13 hlasů pro, 1 hlas se zdržel (Ing. Jan Reichl) Příloha č.

7

Odchod: Mgr. Petr Kostík – 20:05 hod

2.6. Výkup pozemků parc. č. 2847/3; 2818/4; 2816/6; 2817/1 a 3047/26 v k. ú. Slavkov u

Brna

Usnesení:

Zastupitelstvo města souhlasí s výkupem pozemků parc. č. 2847/3 ostatní plocha o výměře 6 m², parc. č. 2818/4 ostatní plocha o výměře 14 m², parc. č. 2816/6 ostatní plocha o výměře 169 m², parc. č. 2817/1 ostatní plocha o výměře 9 m² a parc. č. 3047/26 orná půda o výměře 858 m² všechny v k. ú. Slavkov u Brna z vlastnictví JUDr. Michala Fialy do vlastnictví města. Kupní cena výši 300,-Kč/m² bude uhrazena do 15 dnů ode dne doručení kupní smlouvy s doložkou o povolení vkladu vlastnického práva od příslušného katastrálního úřadu po skončení vkladového řízení. Náklady spojené s výkupem (správní poplatek za podání návrhu na vklad do KN) uhradí město.

Schváleno jednomyslně (13) Příloha č. 8

2.7. Výkup pozemku parc. č. 357/5 v k. ú. Slavkov u Brna

Usnesení:

Zastupitelstvo města souhlasí s výkupem pozemku parc. č. 357/5 zahrada o výměře 461 m² v k. ú. Slavkov u Brna z vlastnictví pana Františka Kudy do vlastnictví města. Kupní cena výši 300,-Kč/m² bude uhrazena do 15 dnů ode dne doručení kupní smlouvy s doložkou o povolení vkladu vlastnického práva od příslušného katastrálního úřadu po skončení vkladového řízení. Náklady spojené s výkupem (správní poplatek za podání návrhu na vklad do KN) uhradí město.

Schváleno jednomyslně (13) Příloha č. 9

Příchod: Mgr. Petr Kostík – 20:08 hod

2.8. Concentus Moraviae – návrh tříleté smlouvy

Usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje uzavření předložené smlouvy s ředitelem Mezinárodního centra slovanské hudby Brno, o. p. s. o přípravě a pořádání části Mezinárodního hudebního festivalu třinácti měst CONCENTUS MORAVIAE.

Schváleno jednomyslně (14) Příloha č.
10

2.9. Dodatek ke smlouvě o budoucí směnné smlouvě – Leitnerovi

Usnesení:

Zastupitelstvo města dává souhlas k uzavření dodatku ke smlouvě o budoucí směnné smlouvě ze dne 28. 6. 2005 s manž. Ing. Štěpánem a Ivetou Leitnerovými a p. Slavojem Leitnerem v předloženém znění.

Schváleno 13 hlasů pro, zdržel se 1 hlas (Ing. Jan Reichl) Příloha č.

11

2.10. Dodatek ke zřizovací listině ZŠ Komenského

Usnesení:

Zastupitelstvo města schvaluje dodatek č. 3 ze dne 13. 10. 2008 ke zřizovací listině Základní školy Slavkov u Brna, Komenského náměstí 495, okres Vyškov, příspěvkové organizace v předloženém znění.

Schváleno 13 hlasů pro, zdržel se 1 hlas (Mgr. Vladimír Soukop) Příloha č. 12

2.11. Návrh na RO č. 34/2008

Usnesení:

Zastupitelstvo města po projednání této zprávy bere tuto zprávu na vědomí a schvaluje:

1) RO č. 34 – dotace z rozpočtu JMK – SDH:

Příjmy:

- Zařazení nové položky – dotace z rozpočtu JMK – výdaje na SDH 43.900 Kč

Výdaje:

- Zvýšení položky č. 36 – Sbor dobrovolných hasičů ve výši 43.900 Kč

2) Přijetí dotace z rozpočtu JMK na výdaje spojené s činností SDH ve výši 43.836 Kč

Schváleno jednomyslně (14) Příloha č. 13

2.12. Dodatek ke zřizovací listině TSMS

Usnesení:

Zastupitelstvo města bere předloženou zprávu na vědomí a schvaluje předložený dodatek zřizovací listiny příspěvkové organizace města Technické služby Města Slavkova u Brna.

Schváleno jednomyslně (14) Příloha č. 14

3.1. Retenční nádrž Tyršova

Ing. Jiří Tesák – město nechalo zpracovat posudek na retenční nádrž v Tyršově ulici. Jak je to daleko a co je se snížením hráze? Bude to letos?

Místostarosta města Ing. Jiří Doležel – retenční nádrž byla vybudovaná zpětně, osvědčila se, dlouhé roky nebyla potřeba, ale celý protipovodňový systém města s ní počítá, čili se jí nebudeme zbavovat. Chceme vypořádat pozemky, to je do budoucích let. Je ovšem potřeba vybudovat nádrž o větší kubatuře, budeme ji muset doplnit.

Ing. Jiří Tesák – jaký je výsledek odborného posudku?

Vedoucí odboru IR Ing. Petr Lokaj – máme zatím jen posudek na cenu nemovitosti.

RNDr. Pavel Szufnarowski – vodoprávní úřad uvedl, že si vyžádal stanovisko města, ale ani starosta ani místostarosta o tom dodnes nevěděli. Věc probíhala velmi operativně, Ing. Váhalová zpracovala posudek, ale tři měsíce se nic nekoná. S panem Komárkem máme přichystanou správní žalobu. Při vydání osvědčení došlo k poškození určitých zájmů.

Starosta města Ing. Ivan Charvát – na příští zasedání zastupitelstva bude připravená podrobná

zpráva k této interpelaci.

Místostarosta města Ing. Jiří Doležel – oslovím RNDr. Szufnarowského a domluvíme se na jednání.

Mgr. Petr Kostík – v roce 2006 byla zadána studie na zpracování výstavby protipovodňového opatření - etapa II spojeného s výstavbou Zelnic, v jaké je to fázi?

Místostarosta města Ing. Jiří Doležel – projekt byl dokončený, Jihomoravský kraj vydal dokument, který řeší úpravy na řece Litavě. Z toho vyplývají určité stavební dopady.

Mgr. Petr Kostík – kdy se začne stavět?

Místostarosta města Ing. Jiří Doležel – druhá etapa už měla být schválená, do dneška není, snad už tomu nic nezabrání.

Starosta města Ing. Ivan Charvát – máme potvrzení z Ministerstva zemědělství ČR, dotace byla vyřízená kladně, bohužel poslední, co zbývá, je posouzení environmentálního experta, protože jsou to evropské peníze. Byl to bývalý ministr životního prostředí pan Dejmal, ten zemřel, v těchto dnech probíhá schválení nového experta. Povodí Moravy úpravy zpracovává do svého plánu na rok 2009.

Diskuse:

Mgr. Petr Kostík – jak to vypadá s okružní křižovatkou u cukrovaru?

Starosta města Ing. Ivan Charvát – proběhlo jednání tento týden v pondělí, přijeli zástupci firmy Fuertes Development, která byla pověřená firmou SPAR, aby tyto záležitosti realizovala, výstavba měla být už před rokem hotová, ale až do poloviny roku 2009 s ní nezačnou, rakouský vlastník firmy SPAR totiž přehodnocuje náklady vynaložené na tuto investici a ze schválených 13ti projektů se posouvá do druhého kola šest a mezi nimi Slavkov není. Neodstupují od smluv, ale chtějí si stanovit efektivitu investice.

Mgr. Petr Kostík – chodím tudy každý den, občas se tam vysype z nákladáku hlína a podobně, před měsícem se stalo, že se tam vysypala pěkná hromada, její zbytky jsou tam dodnes.

Místostarosta města Ing. Jiří Doležel – město nezpůsobilo žádný skluz, umožňovalo investorovi záměr realizovat, i přes to, že zde byla různá nesouhlasná stanoviska skupin občanů.

Mgr. Petr Kostík – chtěl bych poděkovat všem, kteří se podíleli na úspěšné misi polské delegace na konci září. Vzhledem k tomu, že to bylo tak úspěšné, ve dnech 28.11.–30.11. přijede opět velká delegace z Polska, zabezpečeno je ubytování v Rousínově ve škole, pátek večer bude slavnostní v restauraci Gól, zastupitelé jsou zváni, byl bych rád, protože přijede i paní starostka, kdyby vedení města mohlo připravit a projednat záměry s Polskem pro příští rok. Taky bych chtěl požádat pana ředitele zámku, jestli by umožnil vstup do zámku podle potřeby. V sobotu dopoledne budeme ve Slavkově, odpoledne prohlédneme slavkovské bojiště a Mohylu míru, v neděli se uvidí podle počasí.

Ing. Miloslav Kostiha – na zasedání dne 15.09. jsem měl čtyři připomínky, 30.09. jsem je odevzdal na městský úřad, včera jsem dostal odpověď. Co se týká vyvěšování vlajky EU, už dva roky se to táhne, pořád říkáte, že není žádný předpis, že to musíte projednat s právníky, atd. Vlajka EU je symbolická, vše je v pravomoci města. Není důvod, aby se nemohla vyvěsit. Máme být předsednickým státem, navrhol bych neprodleně vyvěsit. Dále židovská škola už rok nefunguje. Starosta odpověděl, že teprve od nedávné doby. Doporučuji ji organizačně a ekonomicky zařadit pod organizaci zámku. Zařídít expozici, vybírat vstupné. Pověřit tím pana Seiferta, který má největší zásluhy. Odpověď je nic neříkající, chce to přesně stanovit, do kdy se má co udělat. Dále by se měl umožnit vstup do synagogy návštěvníkům. Co se týká Napoleonských dnů, ve Zpravodaji jsem se dočetl, že se jich zúčastnil i hejtman Jihomoravského kraje Ing. Juránek a byla to jeho předvolební akce.

Starosta města Ing. Ivan Charvát – to v žádném případě ne.

Ing. Miloslav Kostiha – žádám o prošetření této skutečnosti. Dále byste měli požádat odborníka historie pana Uhlíře o posouzení napoleonské tematiky. Na to jste mi neodpověděl. Jen, že je to tradice. Měli byste s tím seznámit nového hejtmána, jestli je konání těchto akcí žádoucí.

Tajemník MěÚ Ing. Pavel Dvořák přečetl dva body z usnesení XXVI. mimořádné schůze rady města uvedených ve Zpravodaji, aby vysvětlil, že spolu nemají žádnou souvislost a předvolební akce nemají žádnou vazbu na pořádání Napoleonských dnů.

Mgr. Petr Kostík – bohužel v našem městě není jiná stálá výstava, která by mapovala život v našem městě. Máme prohlídkovou trasu a různé akce na zámku, ale tradiční muzeum v nejvyšším poschodí, kde jsou dodneška věci z 60. let, bohužel není zpřístupněné. V minulých letech jsme říkali, že by bylo dobré něco takového mít. Zaplat'pánbůh aspoň za vzpomínku na éru židovství. Bylo by dobré zjistit, jaký je stav židovské synagogy. Nevíme, co je v ní dnes, ale spojit to s ucelenou židovskou tematikou bychom měli. Nechal bych volnou ruku řediteli Ing. Šilhánkovi.

Ředitel Zámku Slavkov-Austerlitz Ing. Aleš Šilhánek – jsem si vědom, že postrádáme to, co je v některých obcích. Problémem je prostor a peníze. Snažíme se to suplovat při různých příležitostech, samozřejmě to nedostačuje.

Odchod: MUDr. Oldřich Pospíšil – 20:56 hod

Ředitel Zámku Slavkov-Austerlitz Ing. Aleš Šilhánek – Budeme se snažit to řešit. Teď pořádáme tematické přednášky ve školách, naši historici ukazují minulost Slavkova na konkrétních událostech.

Příchod: MUDr. Oldřich Pospíšil – 20:57 hod

p. Alois Hlásenský – starší občané z Nádražní navrhuji, jestli by neměly být po cestě do města odpočinkové lavičky, aby si mohli odpočinout.

p. Radoslav Lánský – vždyť je jich tam několik. U autobusového nádraží, u vývěsky.

p. Alois Hlásenský – nevím, jen prezentuji, co mi říkali.

Pane starosto, zazněla tady od Vás nabídka, že se sejdete s petičním výborem, jménem

občanů, které já zastupuji, bych u toho chtěl také být jako účastník řízení.

Starosta města Ing. Ivan Charvát – já se jistě s petičním výborem sejdu, ale zda u toho budete i Vy, to Vám slíbit nemohu.

p. Alois Hlásenský – chci vědět, co se v tomto městě děje.

Starosta města Ing. Ivan Charvát – zúčastní se toho lidé, kterých se to bude týkat. Mám za úkol svolat jednání s petičním výborem, a tím se budu řídit. Jak jste dnes mohl zde pochopit, možná by to bylo z jejich strany dokonce nežádoucí.

Ing. Jan Reichl – myslím, že lidi z Nádražní nejvíc trápí, že nemají obchod. Tím bychom se měli zabývat, ne lavičkami. A když tvrdíte, že zastupujete občany, máte na to nějaký papír, že s tím souhlasí? Já jsem tedy nic takového neviděl.

p. Alois Hlásenský – tak vám to říkám.

Ing. Miloslav Kostíha – chci vyvěsit vlajku EU, je to čistě na vás, jinak to bude vaše ostuda.

Ing. Jiří Tesák – měli bychom vyvěšovat nepoškozené vlajky, neroztrhané - například co se týká zámku. Měli bychom je obměňovat, protože jinak je to opravdu urážka státnosti.

Ing. Jan Reichl – slyšel jsem, že nebude ohňostroj ze střech koníren. To je jistě dobře, ale pokud by měl být tam, kde v létě, doporučuji to lépe zvládnout, aby pyrotechnika nelétala mezi lidmi.

Starosta města Ing. Ivan Charvát – samozřejmě se to řeší.

Starosta města Ing. Ivan Charvát přečetl citaci p. Hlásenského z článku ve Vyškovském deníku.

Zajímalo by mě, v čem Vás může radnice ještě podporovat kromě toho, že máte na náměstí obchod a že u Vás nakupuje? V čem Vám odmítáme konkrétně vyhovět?

p. Alois Hlásenský – malí podnikatelé zanikají a nebo jsou v platební neschopnosti kvůli těm velkým. Tak pokud chcete něco napravovat, musíte zařídit, aby všichni měli stejné podmínky.

Tajemník MěÚ Ing. Pavel Dvořák – chci ještě reagovat na článek, který byl neuvěřitelně tendenčně napsaný panem Sklenářem a paní Grycovou. Protože oslovit podnikatele v Bučovicích, který sídlí přímo na radnici, aby se vyjádřil, jak se mu dobře spolupracuje s radnicí Bučovic a naopak oslovit Vás, který jste známý tím, že se vám tady nic nelíbí, to je opravdu hrubá neprofesionalita. To, že tam byla pomíchaná jablka s hruškami, to nebudu komentovat. Zajímalo by mě, jak můžete říct, že s Vámi radnice zemetá, že Vám nevychází v ničem vstříc, když pro cokoliv přijdete, tak okamžitě dostanete? Nikdy jsem Vás neodmítl, všechno jste měl.

p. Alois Hlásenský – bylo to ve vztahu radnice Vyškov – Slavkov. V podstatě mám problémy s radnicí ve Vyškově, kde mě radnice vydírá a já jsem nepřistoupil na její podmínky.

Ředitel Zámku Slavkov-Austerlitz Ing. Aleš Šilhánek pozval přítomné zastupitele a občany na

zahájení nové tradice – Hubertovy jízdy dne 15.11.

Starosta města ing. Ivan Charvát – můžeme směřovat dnešní zasedání do úspěšného konce?

p. Jaromír Seifert – nemělo by se zapomínat na údržbu válečných hrobů u příležitosti vzpomínkových akcí.

p. Alois Hlásenský – co se týká slavkovské radnice, předčasně ukončujete jednání. Jako jediný podnikatel chodím na zasedání zastupitelstva a ještě mě omezujete časem. To mi připadá dost směšné. Nedáte ani šanci občanům nějaké námitky říct.

Starosta města Ing. Ivan Charvát – myslím, že máte velmi důstojnou dobu, abyste mohl prezentovat své názory, na každém zastupitelstvu.

Starosta města Ing. Ivan Charvát ukončil zasedání zastupitelstva města ve 21:15 hodin.

Slavkov u Brna 05.11.2008

Zapsala: Martina Vilímová

Ověřovatelé zápisu shledali, že zápis je proveden v souladu s jednáním ZM i s přijatými usneseními, což potvrzují svým podpisem.

Mgr. Věra Křivánková

MUDr. Oldřich Pospíšil

Ing. Jiří Doležel
místostarosta

Ing. Ivan Charvát
starosta města